



**RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI
FREQUENTANTI E DEI LAUREANDI - A.A. 2021/22**

**NUCLEO DI VALUTAZIONE
30 APRILE 2023**

INDICE

OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI	3
MODALITÀ DI RILEVAZIONE	4
RISULTATI DELLE RILEVAZIONI – DIDATTICA	7
RISULTATI DELLE RILEVAZIONI – LABORATORI LINGUISTICI	28
RISULTATI DELLE RILEVAZIONI – OPINIONI DEI LAUREANDI	99
RISULTATI DELLE RILEVAZIONI – CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA	109
RISULTATI DELLE RILEVAZIONI – SERVIZI DELL’ATENEIO	111
UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	114
PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	116

OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

La raccolta delle opinioni degli studenti nel corso e al termine della loro carriera universitaria ha lo scopo di fornire indicazioni circa la validità e l'efficacia dell'operato dell'Ateneo sul fronte della didattica e dei servizi di supporto acquisendole dai destinatari ultimi dell'azione organizzativa.

Tale attività è riconducibile perlomeno a due distinte tipologie di fabbisogno: la necessità, da un lato, di rendere conto dei risultati ottenuti (*accountability*), informando le parti interessate (*in primis* gli studenti), e, dall'altro, di governare i processi organizzativi (*management control*), innescando gli opportuni interventi correttivi e/o di miglioramento nell'ottica dell'Assicurazione della Qualità (AQ) che ispira il sistema AVA (da cui discende l'importante ruolo assegnato ai risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti nelle "Linee guida per il funzionamento del Sistema di AQ in Ateneo" predisposte dal Presidio della qualità,¹ nelle "Linee guida per la comunicazione agli studenti delle azioni conseguenti alla raccolta delle loro opinioni sulle attività didattiche", nonché nelle "Linee guida per le Commissioni paritetiche docenti-studenti" predisposte dal Presidio nel 2020).

Accanto a tali fini più direttamente "gestionali", va poi collocato l'obiettivo dell'apprendimento, vale a dire (in questo ambito) l'utilizzo della valutazione finalizzato ad una miglior comprensione della relazione tra azione organizzativa e suoi effetti.

Le analisi prodotte possono rispondere efficacemente, almeno in prima battuta, ai temi e agli obiettivi in parola, supportando la gestione da parte degli organismi competenti, l'attività di monitoraggio compiuta a livello di singoli Corsi di studio e di Facoltà, nonché quella valutativa delle Commissioni paritetiche docenti-studenti, vedendo quindi la rilevazione delle opinioni degli studenti come uno strumento funzionale al processo di AQ interna all'istituzione,² che presuppone un utilizzo attivo, accorto e contestuale delle informazioni raccolte.

Nell'ambito di tale processo (che include preziosi elementi di apprendimento organizzativo), va garantito e opportunamente stimolato il coinvolgimento degli studenti, anche con riferimento al ruolo assegnato alle Commissioni paritetiche docenti-studenti e alla loro relazione con il Nucleo e con il Presidio della Qualità.

In concreto, la rilevazione delle opinioni degli studenti sullo svolgimento delle attività didattiche è inserita in un più ampio sistema di monitoraggio della soddisfazione degli studenti per i servizi offerti dall'Ateneo, attivo fin dall'a.a. 2001/02.

Tale sistema (progressivamente affinato e consolidato) è andato gradualmente interessando le tre macro-aree di interesse dell'Ateneo e del Presidio della Qualità, ognuna delle quali presenta peculiarità tali da consigliare la diversificazione degli strumenti e delle metodiche di rilevazione:

1. la didattica;
2. i servizi;
3. l'esperienza complessiva degli studenti al termine del ciclo di studi (rilevazione dedicata ai laureandi e realizzata dal Consorzio AlmaLaurea).

¹ Le "Linee guida per il funzionamento del Sistema di AQ di Ateneo", disponibili sul sito internet dell'Ateneo, sono state rilasciate per la prima volta nel febbraio 2016, sono state aggiornate nel Presidio a luglio 2019 e a febbraio 2020.

² Che può avere finalità, modalità realizzative e utilizzi incompatibili con obiettivi di comparazione e valutazione di Sistema.

MODALITÀ DI RILEVAZIONE

LA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA E I SERVIZI DELL'ATENEO

Il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti riguarda le seguenti tre macro-aree, ognuna delle quali presenta peculiarità tali da consigliare la diversificazione degli strumenti e delle metodiche di rilevazione, seppur in conformità con gli indirizzi generali dell'ANVUR:

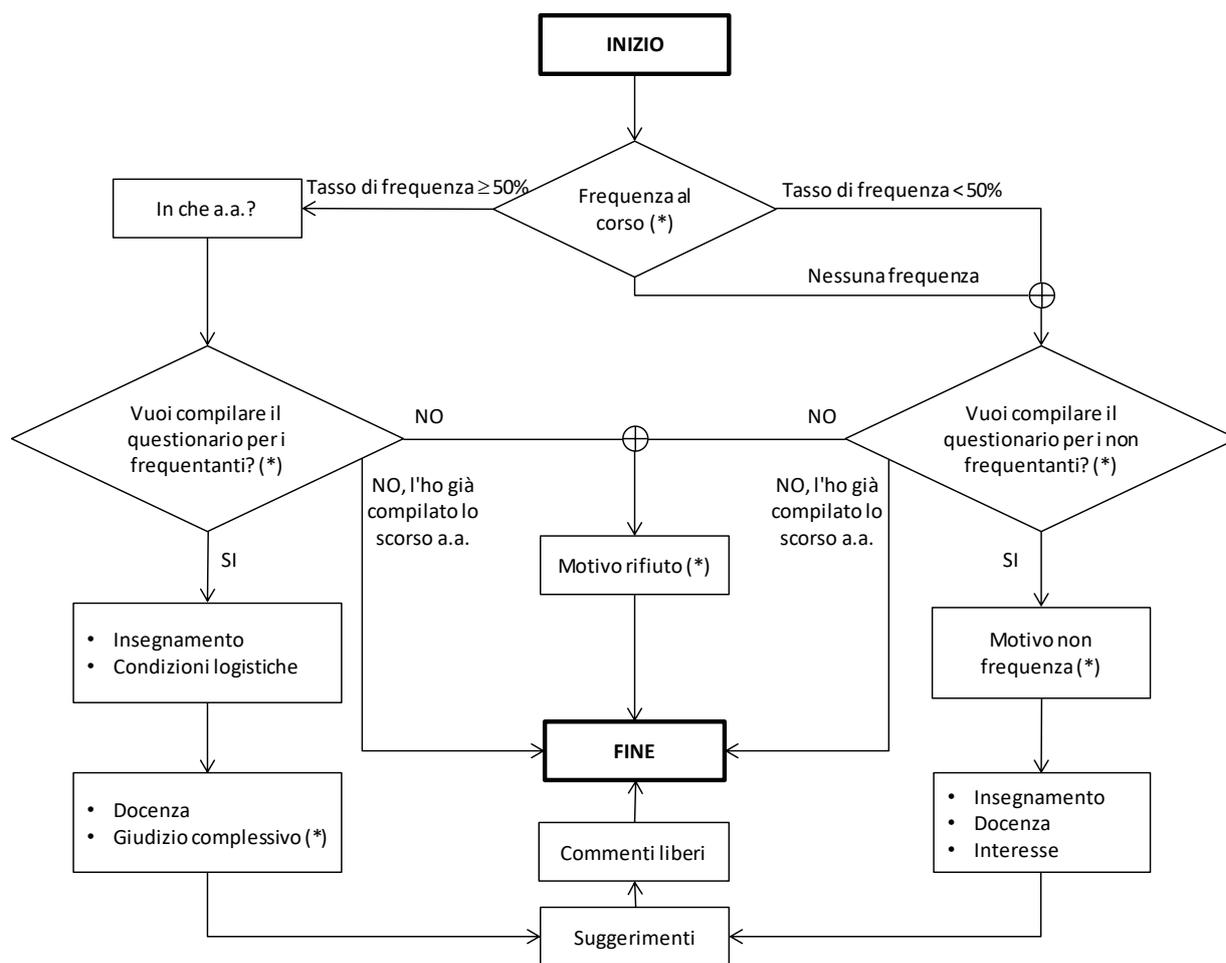
1. la didattica, articolata in due sotto-aree: moduli didattici dei Corsi di studio e laboratori linguistici;
2. i servizi dell'Università;
3. l'esperienza complessiva degli studenti al termine del ciclo di studi (rilevazione dedicata ai laureandi realizzata dal Consorzio AlmaLaurea).

1. METODOLOGIA E ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE DEDICATA ALLA DIDATTICA

1.1. RILEVAZIONE DEDICATA AI MODULI DIDATTICI DEI CORSI DI STUDIO

Dall'a.a. 2013/14, per espressa indicazione dell'ANVUR, la rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche viene effettuata online, e rispetto alle precedenti edizioni cartacee il meccanismo attuale di indagine impone di rilevare anche le opinioni degli studenti non frequentanti: a questo scopo la compilazione viene agganciata all'iscrizione agli esami, rendendola così obbligatoria (in ottemperanza alle direttive dell'ANVUR). Tuttavia, a tutela della libertà degli studenti di non voler compilare (nonché di una migliore qualità dei dati), è stata comunque offerta tale possibilità (con l'obbligo di motivare la scelta) a valle della dichiarazione del tasso di frequenza all'insegnamento (come illustrato nello schema in Fig. 1).

Fig. 1 Schema di compilazione questionario della didattica, a.a. 2021/22.



(*) quesiti obbligatori

Il meccanismo di compilazione così configurato consente di disporre, per ogni associazione tra docente e insegnamento, di tre insiemi di informazioni:

- dati relativi alla volontà di compilare i questionari e al tasso di frequenza alle lezioni;
- motivazioni della mancata frequenza alle lezioni e opinioni dei non frequentanti sugli aspetti dell'insegnamento di pertinenza;
- opinioni degli studenti frequentanti.

La rilevazione si è aperta il 3 dicembre 2021, e si è conclusa il 5 dicembre 2022; i dati qui presentati, sui quali è basato anche il report individuale inviato ai singoli docenti il 19 luglio 2022, sono stati estratti il 26 giugno 2022, a valle della chiusura della seconda sessione degli esami di profitto per l'a.a. 2020/21.

Nel periodo in esame sono stati effettuati 73.393 accessi ai questionari (6,8% in più rispetto all'anno accademico precedente) da parte di 7.442 (+3,6% rispetto all'anno accademico precedente) studenti diversi (solo il 3,8% dei quali ha acceduto a un unico questionario; il 7,7% decide di non compilare nessuno dei questionari cui ha acceduto), riferiti a 580 differenti associazioni tra docente e insegnamento. In particolare sono coinvolti 356 differenti docenti cui sono assegnati, in varie combinazioni, 423 insegnamenti (222 docenti sono associati a una sola attività didattica).

Il tasso di compilazione è risultato complessivamente elevato, pari al 81,5% degli accessi, in ulteriore aumento rispetto allo scorso anno (80,9%), continuando il trend crescente.

1.2. RILEVAZIONE DEDICATA AI LABORATORI LINGUISTICI

La rilevazione dell'opinione degli studenti relativamente ai Laboratori linguistici avviene con indagini specifiche per i diversi laboratori, in virtù delle differenti modalità organizzative di erogazione dei laboratori. In particolare nell'a.a. 2021/22 sono state effettuate le seguenti indagini:

- piattaforma e-learning di Professional English 1 e Professional English 2 per i Corsi di laurea in Arti, spettacolo, eventi culturali, Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche, Comunicazione media e pubblicità, Moda e industrie creative, Turismo, management e cultura;
- laboratorio didattico di lingue straniere (Professional English 3, Professional English 4 e seconde lingue) per i Corsi di laurea in Arti, spettacolo, eventi culturali, Comunicazione media e pubblicità, Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche, Corporate communication and public relations, Moda e industrie creative, Turismo, management e cultura;
- laboratorio di English for business per il Corso di laurea magistrale in Marketing, consumi e comunicazione;
- laboratori professionalizzanti di lingua per il Corso di laurea in Interpretariato e comunicazione. L'indagine è in questo caso strutturata in modo da raccogliere i giudizi degli studenti distinguendo per lingua straniera (inglese e seconda lingua), Laboratorio e livello frequentato. Nella fattispecie, si segnala che i Laboratori sono articolati in 4 tipologie (Lingua, Versione, Traduzione e Interpretazione) e in 3 livelli (il primo livello viene ulteriormente suddiviso in 3 sottolivelli: principianti assoluti, intermedi e avanzati). Dall'a.a. 2020/21 è stato creato un ulteriore questionario per gli studenti del I anno di arabo, cinese e russo: trattandosi nella totalità dei casi di principianti, il questionario era suddiviso in sole due sezioni che valutavano la mediazione linguistica scritta e orale;
- laboratorio di Mediazione linguistica simultanea e consecutiva per Inglese I, Inglese II, seconda lingua straniera I e seconda lingua straniera II per il Corso di laurea magistrale in Traduzione specialistica e interpretariato di conferenza, curriculum Interpretariato di conferenza;
- laboratori di Traduzione Pragmatica per il Corso di laurea magistrale in Traduzione specialistica e interpretariato di conferenza, curriculum Traduzione specialistica.

La rilevazione dei Laboratori di lingua si è svolta in modalità CAWI durante il secondo semestre dell'a.a. 2021/22, così da raccogliere l'opinione complessiva degli studenti riguardo ai Laboratori.

I questionari utilizzati sono stati validati dal Direttore della SSML; l'ente erogante i Laboratori, mentre gli elenchi degli studenti sono stati forniti dalle Segreterie dei Laboratori.

L'Ufficio Statistico, valutazione e qualità si è occupato anche in questo caso di tutti gli aspetti metodologici e operativi delle diverse indagini, dall'elaborazione dei dati alla redazione dei report.

Per quanto concerne la rilevazione dedicata ai Laboratori del Corso di laurea in Interpretariato e traduzione, si rileva che, a partire dall'a.a. 2016/17, l'accesso alla compilazione del questionario è stato reso obbligatorio, similmente a quanto avviene per la rilevazione relativa agli insegnamenti cattedratici: la verbalizzazione del voto conseguito nei laboratori poteva essere effettuata solo successivamente alla verifica dell'accesso ai questionari, ottenendo così un cospicuo aumento del tasso di risposta.

Nell'a.a. 2021/22, per la prima volta, la compilazione dei questionari del laboratorio didattico di lingue straniere è stata agganciata alla procedura di iscrizione agli esami.

2. METODOLOGIA E ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE DEDICATA AI SERVIZI DELL'ATENEO

La valutazione dei servizi dell'Università IULM da parte degli studenti è stata effettuata per il decimo anno consecutivo attraverso la somministrazione di un questionario online (elaborato originariamente con la collaborazione dei rappresentanti degli studenti, validato dal Senato Accademico e aggiornato annualmente d'intesa con i responsabili dei diversi servizi).

Il questionario rileva la frequenza di utilizzo e la qualità percepita di molteplici aspetti dei seguenti servizi:

- la Biblioteca;
- la Segreteria studenti;
- l'Ufficio Tasse, contributi e diritto allo studio;
- l'Infopoint;
- il servizio Mobilità internazionale;
- il servizio Stage Italia dell'Ufficio Career service e rapporti con le imprese, comprensivo di un approfondimento relativo ai gruppi Facebook e LinkedIn;
- il servizio Stage estero dell'Ufficio Career service e rapporti con le imprese;
- il servizio Placement dell'Ufficio Career service e rapporti con le imprese;
- l'infrastruttura informatica e tecnologica;
- il servizio Tutorato;
- il portale internet;
- il portale di prenotazione servizi online, incluso quest'anno per la prima volta.

Il link al questionario è stato inviato il 17 giugno 2022 a:

- 7.389 studenti iscritti attivi alla data del 17 giugno 2022, agli indirizzi e-mail istituzionali "@studenti.iulm.it";
- 736 laureati della sessione di marzo o giugno 2022, agli indirizzi e-mail privati;

per un totale di 8.125 potenziali rispondenti. Al fine di sostenere il tasso di risposta sono stati effettuati quattro solleciti (il 27 giugno, il 14 luglio, il 24 agosto e l'8 settembre); la rilevazione è stata chiusa il 27 settembre 2022. Sono stati così complessivamente raccolti 1.767 questionari, di cui 1.693 validi, pari al 20,8% degli studenti e laureati coinvolti.

3. METODOLOGIA E ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE DEDICATA AI LAUREANDI

Per quanto riguarda la rilevazione sulle opinioni dei laureandi, si rimanda al sito del Consorzio Almalaurea:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/note-metodologiche.php?lang=it&config=profilo&anno=2021>

RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

1. RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI, A.A. 2021/22 - INSEGNAMENTI DEI CORSI DI LAUREA E DI LAUREA MAGISTRALE – DATI SINTETICI

1.1. ANDAMENTO DELLA COMPILAZIONE

La rilevazione si è aperta il 3 dicembre 2021 e si è chiusa con l'avvio delle lezioni dell'a.a. 2022/23; i dati qui presentati, sui quali è basato anche il report individuale inviato ai singoli docenti il 19 luglio 2022, sono stati estratti il 26 giugno 2022, a valle della seconda sessione degli esami di profitto per l'a.a. 2021/22.

Nel periodo in esame sono stati effettuati 73.393 accessi ai questionari (6,8% in più rispetto all'anno accademico precedente) da parte di 7.442 (+3,6% rispetto all'anno accademico precedente) studenti diversi (solo il 3,8% dei quali ha acceduto a un unico questionario; il 7,7% decide di non compilare nessuno dei questionari cui ha acceduto, quota in lieve aumento rispetto all'anno precedente), riferiti a 580 differenti associazioni tra docente e insegnamento. In particolare sono coinvolti 356 differenti docenti cui sono assegnati, in varie combinazioni, 423 insegnamenti (222 docenti sono associati a una sola attività didattica). Di seguito si riportano gli analoghi indici per l'ultimo quinquennio di rilevazione.

	a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2019/20	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18
N. di accessi effettuati	73.393	68.737	62.851	58.203	50.828
N. di studenti diversi coinvolti nell'indagine	7.442	7.184	6.841	6.284	5.710
<i>di cui accedono a un solo questionario</i>	3,8%	3,7%	2,3%	2,5%	3,0%
<i>di cui non compilano alcun questionario</i>	7,7%	6,8%	13,0%	6,9%	6,7%
N. medio di accessi per studente	9,9	9,6	9,2	9,3	8,9
N. di associazioni docente / insegnamento	580	530	483	448	420
N. di docenti coinvolti	356	330	301	270	253
N. di docenti con una sola attività didattica associata	222	206	185	169	152

La compilazione è avvenuta, del tutto analogamente agli scorsi anni accademici, soprattutto in corrispondenza dei periodi di iscrizione agli esami, come si può osservare nella Fig. 2. Dal grafico si evince che in quest'occasione una grande quantità di compilazioni è avvenuta all'avvio dell'indagine (quasi 2.500 compilazioni solo il primo giorno); successivamente l'andamento delle compilazioni si è stabilizzato e l'andamento è sostanzialmente sovrapponibile quello dell'a.a. 2020/21. Come in passato, una minoranza degli studenti ha compilato al momento di iscrizione all'esame (ovvero quando ha incontrato il vincolo posto dal sistema).

Il tasso di compilazione è risultato complessivamente elevato, pari all'81,5% degli accessi, in ulteriore aumento rispetto all'anno precedente (80,9%), continuando il recente trend crescente. Come si può osservare nella Fig. 3 la volontà di compilare è strettamente connessa alla frequenza alle lezioni, passando dall'86,3% di chi dichiara di avere seguito almeno la metà delle lezioni al 43,6% di chi dichiara invece di non avere seguito nemmeno una lezione: rispetto agli anni precedenti si osserva nell'ultimo triennio un trend di stabilizzazione delle frequenze alle lezioni, dopo un periodo di crescita.

Al rifiuto di compilare un questionario, seguiva la richiesta vincolante di fornire una motivazione in forma di testo libero. Nella Tab. 1 sono riportate tali motivazioni opportunamente riclassificate: come si vede, nella maggioranza dei casi non viene offerta una motivazione significativa (per esempio il campo è stato riempito con caratteri non di senso compiuto, oppure si specifica di non avere voglia, ecc.) oppure si afferma una generica mancanza di tempo senza rilevanti variazioni nel corso del quinquennio.

Tab. 1 Motivazioni della scelta di non compilare il questionario

Motivazione	a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2019/20	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18
Nessuna motivazione	29,2%	28,5%	29,0%	29,6%	38,0%
Ho già compilato il questionario per un altro corso, le valutazioni sarebbero le stesse	15,1%	10,9%	12,8%	11,8%	8,0%
Il corso va già bene così, non c'è bisogno di compilare il questionario	14,3%	13,8%	12,4%	10,8%	10,8%
Non ho frequentato abbastanza lezioni per dare un giudizio	13,0%	14,2%	10,9%	9,3%	10,1%
Non ho tempo di compilare il questionario	9,9%	8,8%	12,8%	16,9%	18,2%
Mancata identificazione del docente ^(*)	4,1%	8,4%	2,3%	4,8%	2,1%
Il questionario è inutile	3,5%	4,3%	4,7%	5,7%	7,1%
Non sono interessato/a alla compilazione	2,5%	2,9%	3,0%	2,4%	1,4%
Ho frequentato il Corso l'anno scorso (o in anni precedenti)	1,2%	0,5%	--	--	--
Sono uno studente Erasmus/Exchange(*)	--	--	0,2%	1,8%	1,6%
Altra motivazione	7,2%	7,9%	10,8%	6,9%	2,8%
Totale	100% (10.060 casi)	100% (9.031 casi)	100% (12.493 casi)	100% (13.927 casi)	100% (12.709 casi)

(*) modalità eliminata nell'a.a. 2020/21

Fig. 2 Andamento delle compilazioni dei questionari tra il 3 dicembre 2021 e il 26 giugno 2022, confronto con l'a.a. 2020/21

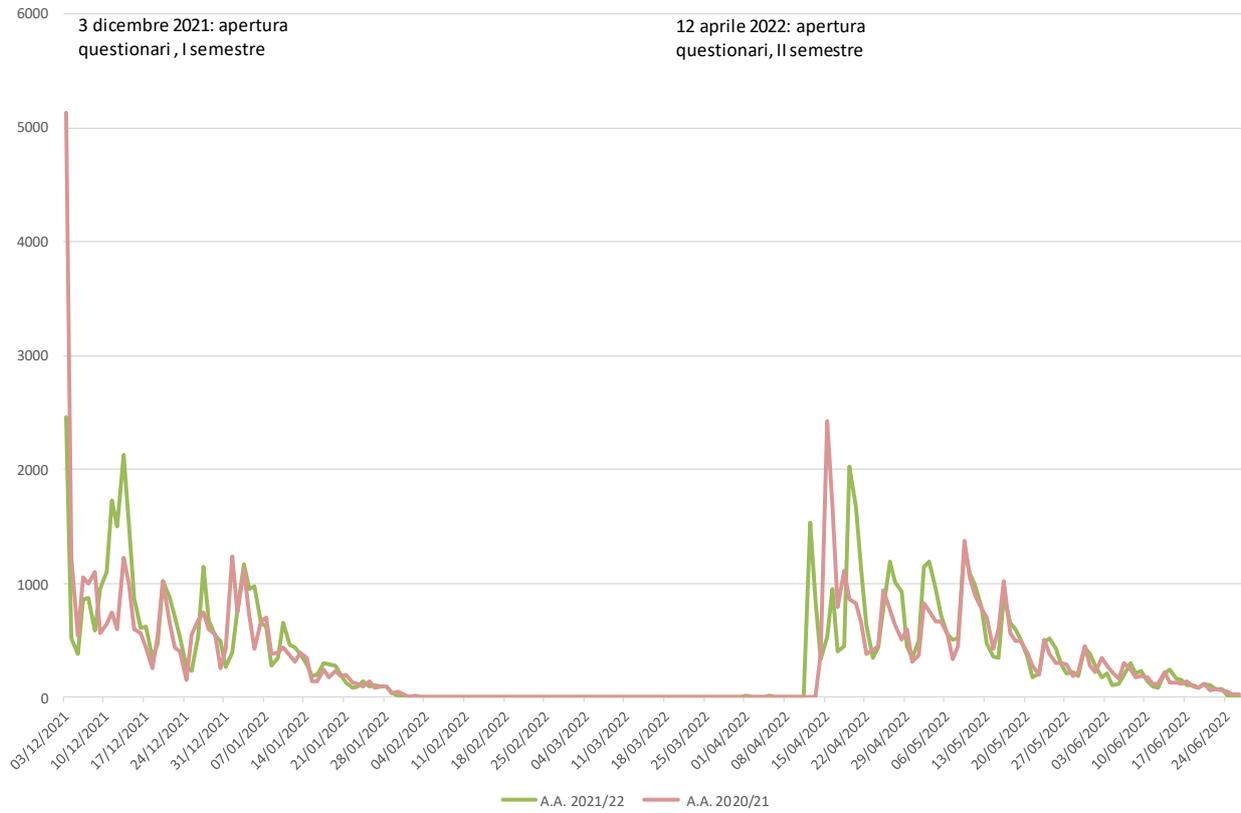
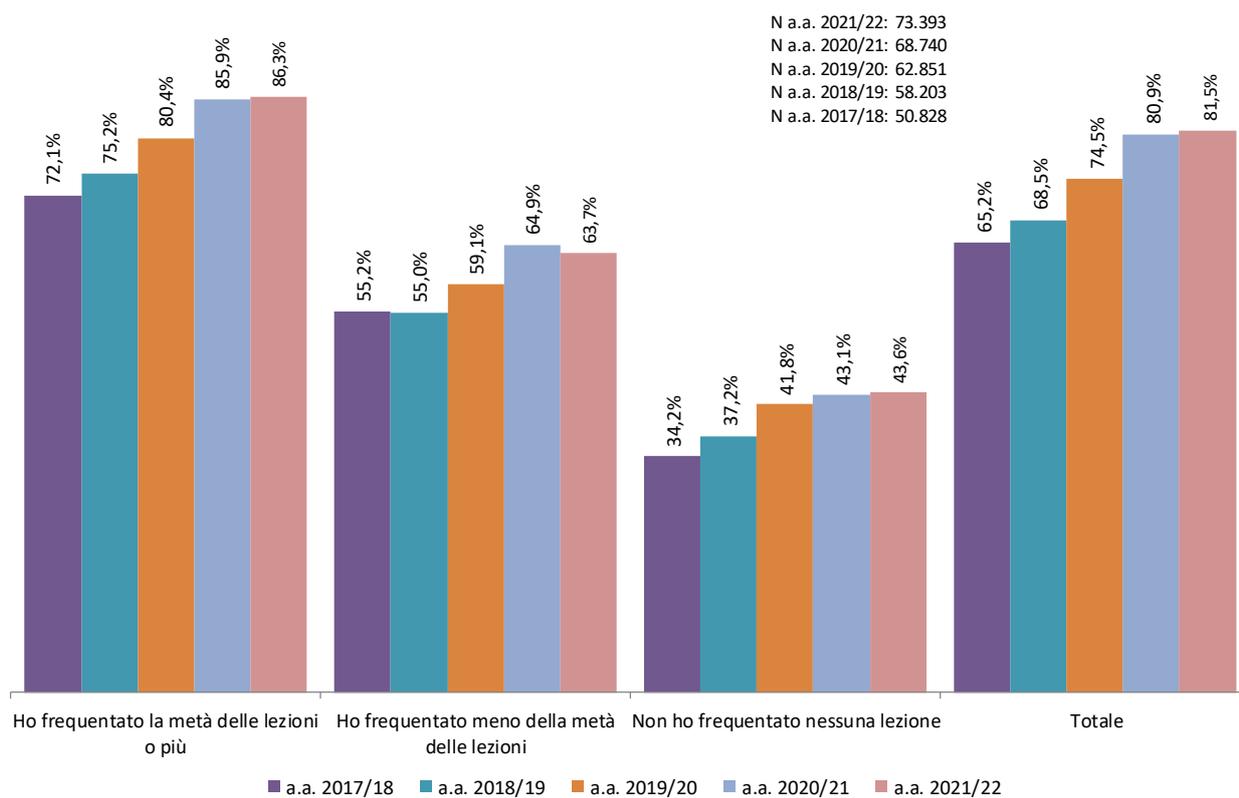


Fig. 3 Tasso di compilazione suddiviso per tipologia di frequenza alle lezioni - a.a. 2017/18 - a.a.2021/22



1.2. FREQUENZA DELLE LEZIONI

Il primo quesito proposto a tutti gli studenti subito dopo l'accesso al questionario e anteposto anche alla domanda sulla volontà di compilarlo è relativo al tasso di frequenza alle lezioni. Discriminare tra frequentanti e non frequentanti rappresenta infatti il primo obiettivo dell'indagine, anche al fine di indirizzare le due diverse tipologie di studenti verso il questionario di pertinenza. Il quesito utilizzato prevede tre modalità di risposta:

- non ho frequentato nessuna lezione (non frequentante);
- ho frequentato meno della metà delle lezioni (non frequentante);
- ho frequentato la metà delle lezioni o più (frequentante).

Analogamente a quanto rilevato in precedenza, complessivamente la quota di frequentanti si attesta su valori piuttosto elevati, pur con significative differenziazioni connesse all'anno di corso e al Corso di studi. In particolare, come si vede nella Fig. 4, tendono a frequentare maggiormente gli studenti dei Corsi di laurea magistrale (benché si osservi un evidente trend di crescita nel tasso di frequenza anche tra i Corsi di laurea nell'ultimo quinquennio); inoltre, a parità di livello di Corso, partecipano maggiormente alle lezioni gli studenti dei primi anni, come si vede nelle Fig. 5 e Fig. 6.

Fig. 4 Frequenza alla lezioni per livello di Corso di studi, a.a. 2017/18 – a.a. 2021/22

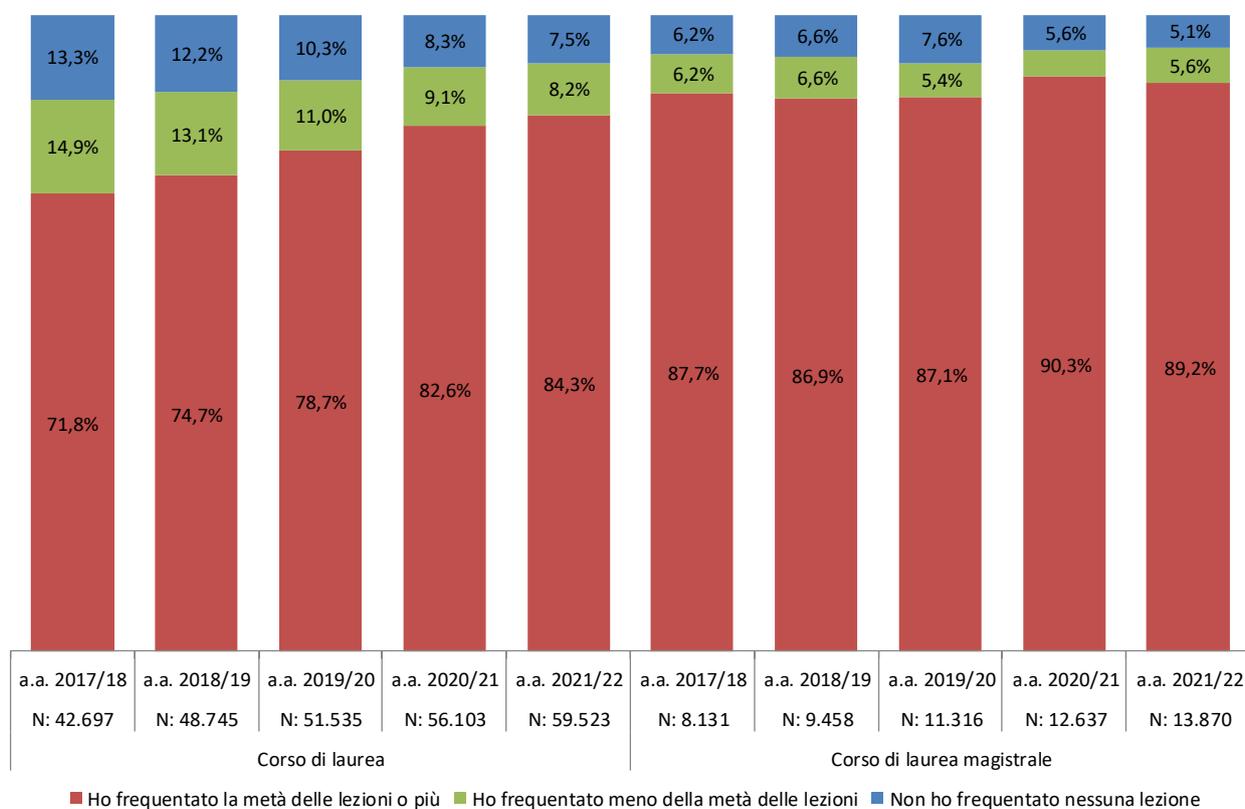
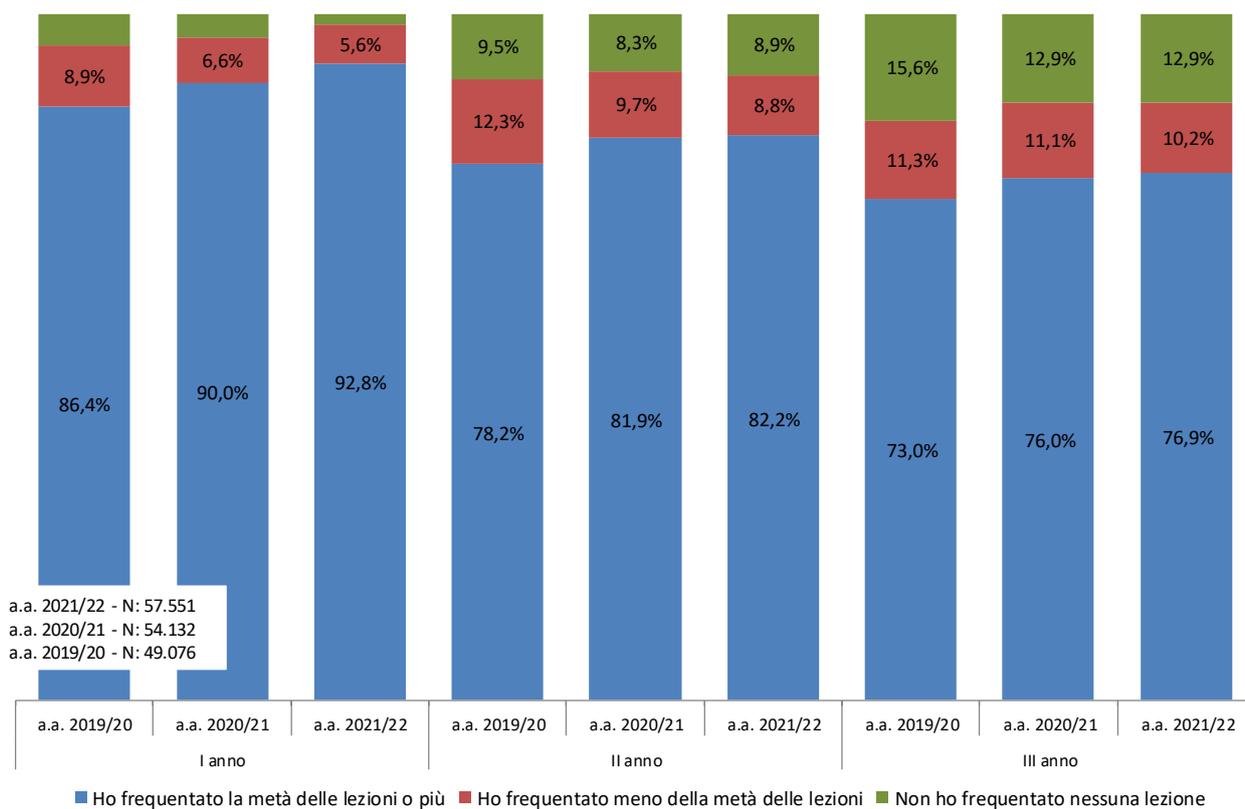
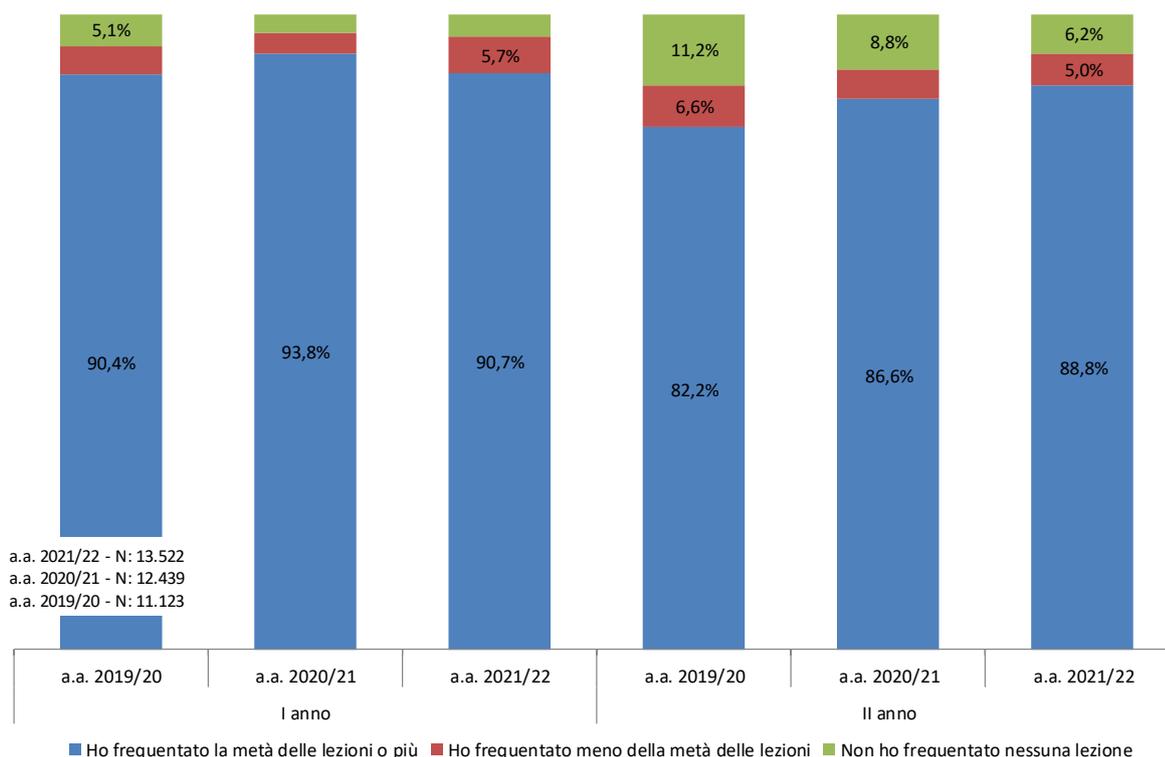


Fig. 5 Frequenza per anno di corso, Corsi di laurea, studenti in corso - aa.aa. 2019/20 - 2021/22³



³ Per semplicità di analisi sono stati esclusi in questa rappresentazione i casi di studenti fuori corso.

Fig. 6 Frequenza per anno di corso, Corsi di laurea magistrale, studenti in corso - aa.aa. 2019/20 - 2021/22⁴

Agli studenti che si dichiarano non frequentanti è stato sottoposto un questionario dedicato, finalizzato in particolare modo a indagare le motivazioni della mancata frequenza alle lezioni. Nelle Tab. 2 e Tab. 3 si riporta l'insieme delle risposte ottenute, distinguendo per il livello della mancata frequenza, rispettivamente per i Corsi di laurea e di laurea magistrale.

Tab. 2 Motivi della mancata frequenza alle lezioni – Corsi di laurea

Qual è il motivo della mancata frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni? ⁵	Quante lezioni hai frequentato per questo insegnamento?			
	a.a. 2021/22			a.a. 2020/21
	Meno della metà	Nessuna	Totale	Totale
Lavoro	34,1%	43,2%	37,6%	34,7%
Motivi personali, familiari, di salute	26,3%	17,3%	22,9%	26,5%
Frequenza poco utile ai fini della preparazione	23,1%	10,1%	18,1%	15,3%
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	8,5%	14,3%	10,8%	11,9%
All'estero per partecipazione a un'iniziativa di mobilità internazionale (Erasmus, ecc.)	1,7%	7,5%	3,9%	1,7%
Impegnato/a in un periodo di stage	2,6%	4,3%	3,3%	1,8%
Problemi di connessione a Internet	1,7%	0,7%	1,3%	3,4%
Non disponibilità di strumentazione adeguata a seguire le lezioni online	0,8%	0,8%	0,8%	1,2%
Altro	1,2%	1,7%	1,4%	3,5%

⁴ Per semplicità di analisi sono stati esclusi in questa rappresentazione i casi di studenti fuori corso.

⁵ La distribuzione tiene conto della ricodifica delle risposte alla modalità "Altro..." che, ove possibile, sono state ricondotte a uno degli item già previsti.

Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Risposte valide	3.127	1.952	5.079	5.323

Tab. 3 Motivi della mancata frequenza alle lezioni – Corsi di laurea magistrale

Qual è il motivo della mancata frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni? ⁶	Quante lezioni hai frequentato per questo insegnamento?			
	a.a. 2021/22			a.a. 2020/21
	Meno della metà	Nessuna	Totale	Totale
Lavoro	27,0%	49,7%	36,0%	40,7%
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	24,3%	13,1%	19,8%	9,1%
Frequenza poco utile ai fini della preparazione	21,8%	8,9%	16,7%	10,5%
All'estero per partecipazione a un'iniziativa di mobilità internazionale (Erasmus, ecc.)	9,4%	12,1%	10,5%	2,1%
Impegnato/a in un periodo di stage	5,5%	8,3%	6,6%	5,2%
Motivi personali, familiari, di salute	6,1%	6,4%	6,2%	24,8%
Problemi di connessione a Internet	2,5%	1,6%	2,1%	0,3%
Non disponibilità di strumentazione adeguata a seguire le lezioni online	2,3%	0,0%	1,4%	0,0%
Altro	1,0%	0,0%	0,6%	7,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0
Risposte valide	477	314	791	629

⁶ La distribuzione tiene conto della ricodifica delle risposte alla modalità "Altro..." che, ove possibile, sono state ricondotte a uno degli item già previsti.

1.3. OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

Una larga maggioranza degli studenti compila il questionario per la rilevazione delle opinioni dei frequentanti, consentendo così la totale copertura dell'offerta didattica dell'a.a. 2021/22. Rispetto alla rilevazione dell'a.a. precedente, come si può osservare nella Tab. 4, si registra un ulteriore incremento del numero di questionari raccolti, sostanzialmente dovuto all'aumento della numerosità degli studenti iscritti (infatti il numero medio di questionari compilati da ciascuno studente rimane pressoché stabile nel periodo in esame).

Complessivamente è stato raccolto almeno un questionario valido riferito all'a.a. 2021/22 per 576 associazioni tra docente e insegnamento (per un totale di 52.955 compilazioni)⁷; di queste 29 hanno però ottenuto meno di 6 compilazioni, e dunque non ne viene prodotto il report. Il fenomeno degli insegnamenti con un ridotto numero di compilazioni interessa tanto i Corsi di laurea (4,8% circa) quanto i Corsi di laurea magistrale (5,3% circa).

Nella Tab. 4 si riporta la distribuzione per Corso delle 540 associazioni tra docente e insegnamento che ottengono almeno 6 compilazioni.

Tab. 4 Corsi di laurea e di laurea magistrale: questionari raccolti e numero di associazioni tra docente e insegnamento rilevato (con almeno 6 compilazioni valide riferite all'a.a. di rilevazione)

Denominazione		a.a. 2021/22		a.a. 2020/21	
		Corsi	N	Corsi	N
Corsi di laurea	Arti, spettacolo, eventi culturali	45	3.045	45	3.146
	Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche	58	15.596	50	11.975
	Comunicazione, media e pubblicità	54	9.646	65	10.389
	Corporate communication and public relations	45	4.124	21	2.178
	Interpretariato e comunicazione	36	2.493	37	2.640
	Moda e industrie creative	31	4.596	14	1.922
	Turismo, management e cultura	28	2.454	10	1.219
	Turismo, management e territorio	14	1.113	33	2.658
Corsi di laurea magistrale	Arte, valorizzazione e mercato	30	1.323	30	1.166
	Hospitality and tourism management	31	1.191	30	968
	Intelligenza artificiale, impresa e società	14	271	--	--
	Marketing, consumi e comunicazione	35	2.836	36	2.920
	Strategic communication	29	1.741	31	1.858
	Televisione, cinema e new media	55	1397	48	1.447
	Traduzione specialistica e interpretariato di conferenza	35	1.020	29	890

⁷ Delle 530 diverse associazioni tra docente e insegnamento riportate nella Una larga maggioranza degli studenti compila il questionario per la rilevazione delle opinioni dei frequentanti, consentendo così la totale copertura dell'offerta didattica dell'a.a. 2021/22. Rispetto alla rilevazione dell'a.a. precedente, come si può osservare nella Tab. 4, si registra un ulteriore incremento del numero di questionari raccolti, sostanzialmente dovuto all'aumento della numerosità degli studenti iscritti (infatti il numero medio di questionari compilati da ciascuno studente rimane pressoché stabile nel periodo in esame).

Complessivamente è stato raccolto almeno un questionario valido riferito all'a.a. 2021/22 per 576 associazioni tra docente e insegnamento (per un totale di 52.955 compilazioni); di queste 29 hanno però ottenuto meno di 6 compilazioni, e dunque non ne viene prodotto il report. Il fenomeno degli insegnamenti con un ridotto numero di compilazioni interessa tanto i Corsi di laurea (4,8% circa) quanto i Corsi di laurea magistrale (5,3% circa).

Nella Tab. 4 si riporta la distribuzione per Corso delle 540 associazioni tra docente e insegnamento che ottengono almeno 6 compilazioni.

Tab. 4, una risulta riferita unicamente al questionario per i non frequentanti.

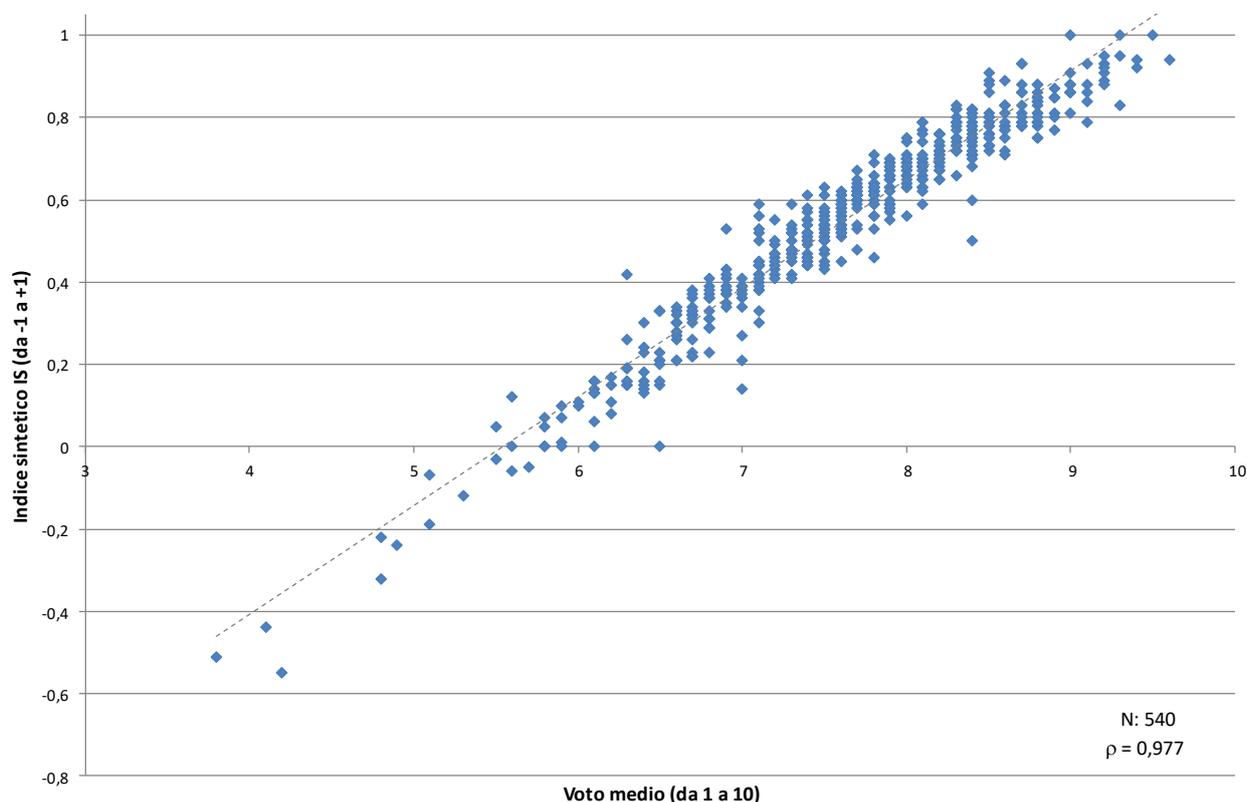
Totale	540	52.846	494	48.674
Totale corsi con almeno 10 rispondenti frequentanti	501	52.552	463	48.445

Per ogni insegnamento vengono resi disponibili due principali indici di gradimento complessivo, calcolati sulla base delle risposte ai quesiti (a risposta obbligatoria):

- “Sei complessivamente soddisfatto/a dell’esperienza fatta frequentando l’insegnamento?” (Decisamente no / Più no che sì / Più sì che no / Decisamente sì), da cui si ricava il consueto indice sintetico IS variabile sulla scala da -1 a +1;
- “Da 1 (per niente soddisfatto) a 10 (completamente soddisfatto), che voto daresti all’esperienza fatta frequentando l’insegnamento?”, da cui si ricava il voto medio.

È interessante osservare la coerenza tra i due indici, il primo utilizzato anche nelle precedenti edizioni cartacee dell’indagine e conforme alle indicazioni dell’ANVUR (per quanto riguarda la scala di rilevazione a 4 modalità), il secondo introdotto con l’avvio della rilevazione online nell’a.a. 2014/15. Come si vede nella Fig. 7 i due indici (calcolati per insegnamenti con almeno 6 rispondenti) presentano una evidente e forte correlazione; è interessante inoltre osservare che a un voto medio inferiore o uguale a 6 corrisponde quasi sempre un IS pari o inferiore a zero. Tale relazione conferma quanto già osservato nella medesima misura nelle rilevazioni degli scorsi sei anni accademici.

Fig. 7 Grafico di correlazione tra IS e voto medio, a.a. 2021/22



1.4. APPROFONDIMENTO SULLA DIDATTICA ONLINE

Con la rilevazione delle opinioni degli studenti dell’a.a. 2020/21 sono stati aggiunti al questionario alcuni quesiti relativi alla didattica online.

Circa il 50% dei rispondenti frequentanti dichiara di avere seguito l’insegnamento in parte o totalmente a distanza, senza marcate distinzioni tra i diversi Corsi di laurea e di laurea magistrale (Tab. 5). Tale quota appare in diminuzione rispetto all’a.a. 2020/21, quando la situazione pandemica consentiva una ridotta possibilità di frequenza in presenza.

Tab. 5 Risposte al quesito: "Hai frequentato l'insegnamento...?"

Hai frequentato l'insegnamento:	Corsi di laurea		Corsi di laurea magistrale	
	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22
Interamente in presenza	2,7%	20,3%	3,5%	33,1%
Prevalentemente in presenza	2,4%	27,2%	3,4%	25,3%
Parzialmente in presenza e parzialmente a distanza	25,6%	28,6%	32,5%	22,8%
Esclusivamente a distanza	69,3%	24,0%	60,7%	18,9%
Totale risposte	39.464 (100%)	43.127 (100%)	9.325 (100%)	9.828 (100%)

Tab. 6 Quanto Microsoft Teams ti è sembrato adeguato per lo svolgimento online di questo insegnamento?

Adeguatezza Microsoft Teams	Corsi di laurea		Corsi di laurea magistrale	
	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22
Molto	27,8%	36,1%	27,8%	39,9%
Abbastanza	60,4%	57,5%	58,2%	53,0%
Poco	9,9%	5,4%	11,1%	6,1%
Per niente	1,9%	1,0%	2,9%	1,1%
Totale risposte	35.633 (100%)	21.065 (100%)	8.253 (100%)	3.807 (100%)

Tab. 7 Durante la frequenza dell'insegnamento quale strumentazione hai avuto a disposizione in casa?(possibili più risposte)

Strumentazione a disposizione	Corso di laurea		Corso di laurea magistrale	
	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22
Computer	63,7%	62,7%	67,5%	66,6%
Tablet	15,0%	17,4%	11,0%	13,9%
Smartphone	21,3%	19,9%	21,4%	19,6%
Totale risposte	53.403 (100%)	31.227 (100%)	11.805 (100%)	5.447 (100%)

Tab. 8 La connessione internet a tua disposizione ti ha permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogato a distanza?

Connessione internet	Corso di laurea		Corso di laurea magistrale	
	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22
Decisamente si	34,9%	45,2%	34,9%	48,7%
Più si che no	55,9%	50,6%	57,4%	47,2%
Più no che si	8,1%	3,7%	6,8%	3,7%
Decisamente no	1,1%	0,5%	0,9%	0,5%

Totale risposte	35.200 (100%)	20.780 (100%)	8.083 (100%)	3.734 (100%)
------------------------	--------------------------------	--------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Tab. 9 Ritieni che i contenuti di questo insegnamento si prestino a essere fruiti online?

Fruibilità online	Corso di laurea		Corso di laurea magistrale	
	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22
Decisamente sì	24,5%	33,4%	26,7%	39,0%
Più sì che no	50,3%	50,9%	50,2%	46,4%
Più no che sì	20,7%	13,5%	17,8%	12,0%
Decisamente no	4,5%	2,2%	5,3%	2,6%
Totale risposte	35.191 (100%)	20.787 (100%)	8.131 (100%)	3.750 (100%)

1.5. DISTRIBUZIONE DEI RISULTATI AI DOCENTI

L'insieme delle informazioni rilevate è stata raccolta in un report individuale trasmesso ai docenti affidatari delle attività didattiche il 19 luglio 2022. Il report si compone delle seguenti parti:

- una sezione di apertura dedicata al tasso di frequenza alle lezioni e di compilazione dei questionari, trasmessa per tutte le differenti associazioni tra docente e insegnamento, indipendentemente dal numero di accessi da parte degli studenti. Oltre alla distribuzione congiunta del tasso di frequenza alle lezioni e di compilazione dei questionari per la singola attività didattica è stata riportata l'analoga distribuzione a livello di Corso di studi di afferenza dell'insegnamento, così da disporre di un opportuno livello di confronto;
- una sezione dedicata alla distribuzione dei giudizi degli studenti frequentanti per l'a.a. 2021/22, prodotta per i 540 casi in cui sono stati compilati almeno 6 questionari, completo del confronto con il Corso di studi di afferenza e della trascrizione degli eventuali commenti (e altri suggerimenti) raccolti dagli studenti;
- una sezione dedicata alla distribuzione dei giudizi degli studenti non frequentanti, prodotta per i casi in cui sono stati compilati almeno 6 questionari.

1.6. LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

Per quanto riguarda i risultati dell'indagine, la presente relazione offre una sintesi delle principali valutazioni relative alle seguenti aree:

- area dell'insegnamento;
- area della logistica;
- area della docenza
- giudizio complessivo.

Prima di procedere alla presentazione delle singole tematiche, giova richiamare le modalità di calcolo dell'*Indice Sintetico* (IS), utilizzato nella maggior parte delle analisi al fine di disporre di un indicatore riepilogativo e di facile lettura dei giudizi di soddisfazione espressi dai rispondenti.

Basandosi sulla distribuzione delle risposte ai singoli quesiti, l'indice è stato così calcolato:

$$IS = \frac{\sum \text{Decisamente sì} + 0,5 \sum \text{Più sì che no} - 0,5 \sum \text{Più no che sì} - \sum \text{Decisamente no}}{N}$$

assumendo dunque le seguenti uguaglianze: Decisamente sì = 1; Più sì che no = 0,5; Più no che sì = -0,5; Decisamente no = -1. Come si vede tale indice è orientato a riflettere la polarizzazione dei giudizi, valorizzando la scala di valutazione maggiormente utilizzata nel questionario, del tipo: Decisamente sì / Più sì che no / Più no che sì / Decisamente no.

L'indice varia tra -1 e +1, dove:

- a -1 corrisponde un giudizio totalmente negativo (totalità delle risposte “Decisamente no”);
- a +1 corrisponde un giudizio pienamente affermativo (totalità delle risposte “Decisamente si”);
- a 0 corrisponde l'equilibrio tra giudizi affermativi e negativi.

Il calcolo dell'IS a livello di Corso di laurea e Corso di laurea magistrale è stato effettuato come media aritmetica semplice degli IS calcolati sui singoli corsi.⁸ Tale scelta pare rispondere efficacemente (almeno in prima approssimazione) all'esigenza di disporre di livelli di riferimento che consentano una lettura maggiormente contestualizzata dei singoli giudizi. In tal senso pare più opportuno non pesare i singoli IS per il numero di rispondenti.

1.7. AREA DELL'INSEGNAMENTO

L'area della materia è coperta dalle variabili derivanti dalla prima batteria di item del questionario, in risposta alla domanda “Come giudichi gli argomenti e i temi di questo corso?”. Nella fattispecie, gli argomenti oggetto del corso sono stati giudicati da tre punti di vista:

- coerenti con il percorso formativo indicato per il tuo Corso di studi;
- interessanti;
- impegnativi;
- conoscenze preliminari;⁹
- argomenti ripetitivi rispetto a quelli affrontati in insegnamenti precedenti;
- carico di studio proporzionato ai crediti assegnati;
- materiale didattico adeguato;
- modalità d'esame definite in modo chiaro.

Per ognuno degli aspetti considerati, si è provveduto al calcolo dell'IS a livello di Corso di laurea e Corso di laurea magistrale. Tali valori sono rappresentati nelle Fig. 8, Fig. 9, Fig. 10, Fig. 11.

Dall'esame dei grafici si evince una valutazione prevalentemente positiva su tutti gli aspetti esaminati, sia per i Corsi di laurea, sia per i Corsi di laurea magistrale.

⁸ Si segnala che, a tutela della rappresentatività del valore della media, non si sono considerati i singoli quesiti con un numero di rispondenti inferiore a 10. Inoltre, qualora il numero di attività formative con almeno 10 rispondenti ad un determinato quesito sia risultato inferiore a 5, la media non è stata calcolata.

⁹ Il quesito originale riferito a questo item è posto in forma “controsalata” rispetto agli altri (“Gli argomenti sono stati ripetitivi rispetto a quelli affrontati in insegnamenti precedenti?”), con la conseguenza che le risposte appaiono con una significativa asimmetria verso i valori negativi della scala. Per semplicità di lettura dei grafici, in questo caso il calcolo dell'IS è stato effettuato invertendo il segno dei pesi.

Fig. 8 Indici sintetici relativi all'area della materia (coerenza, interesse e impegno richiesto) - Corso di laurea

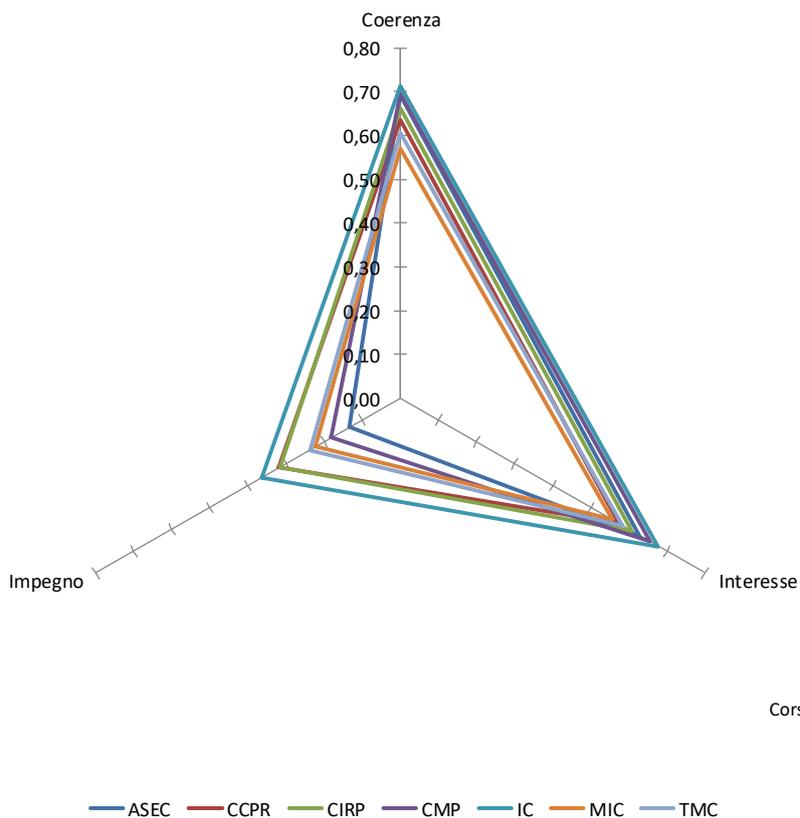
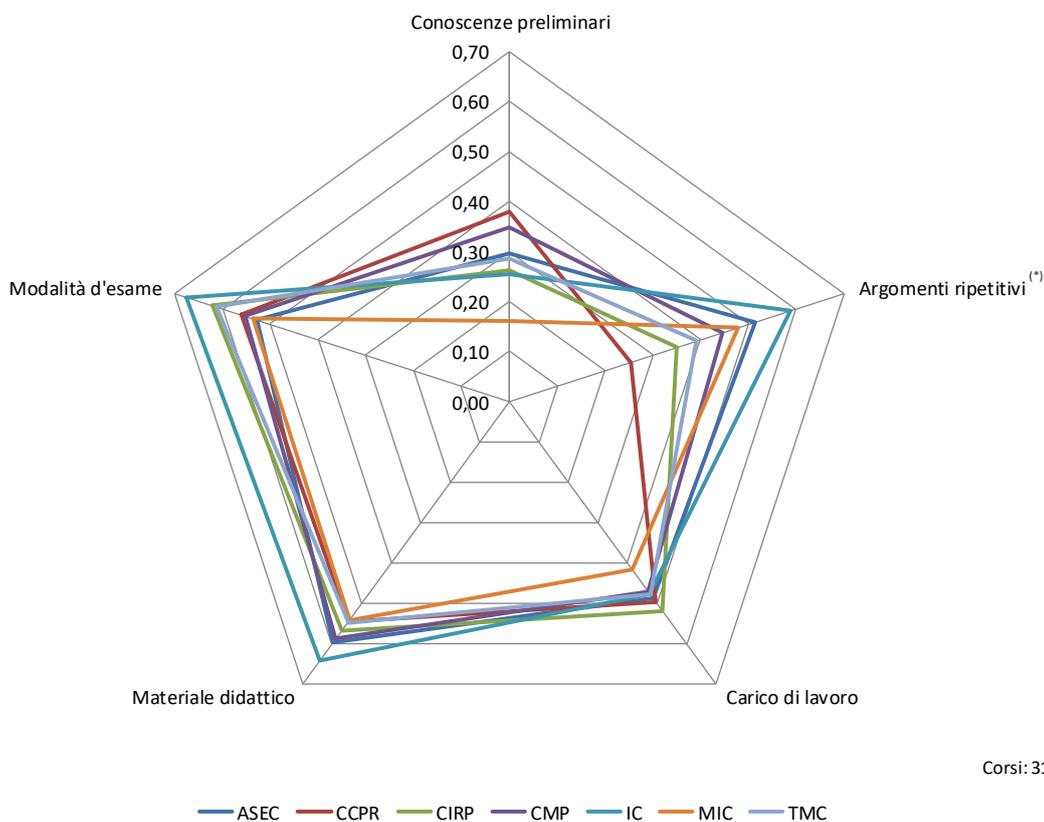
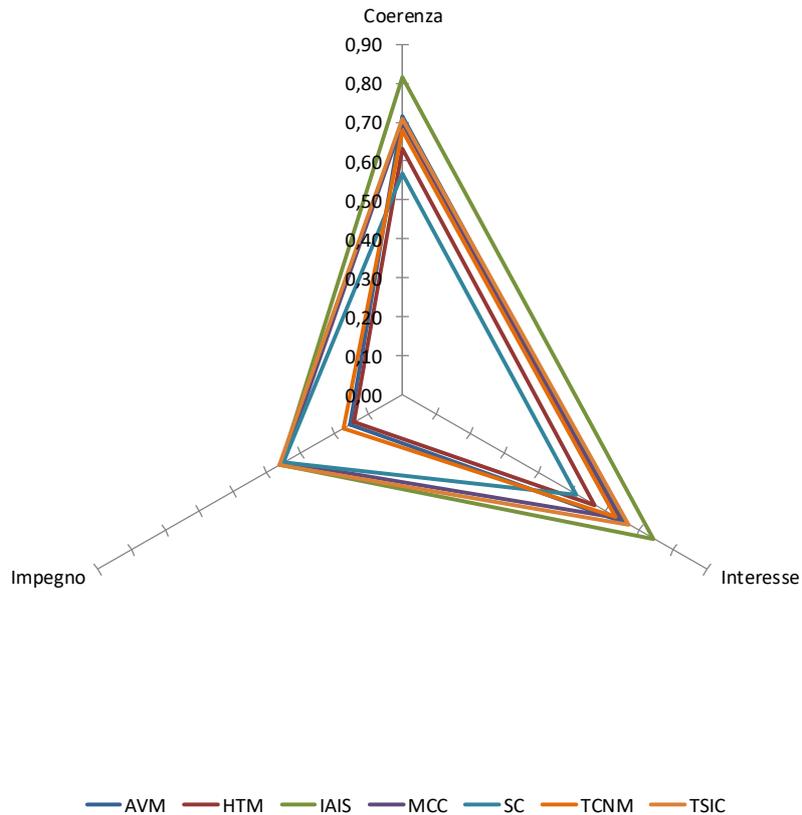


Fig. 9: Indici sintetici relativi all'area della materia (conoscenze preliminari, argomenti ripetitivi, carico di studio, materiale didattico, modalità d'esame) - Corso di laurea



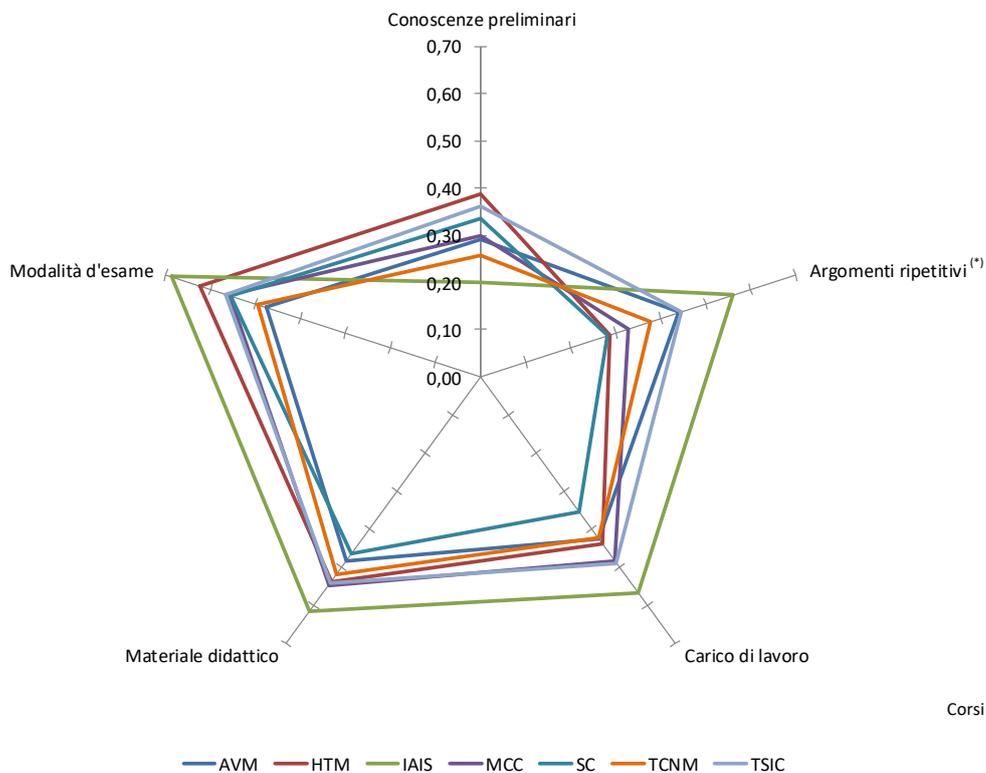
(*) L'IS relativo agli "Argomenti ripetitivi" è stato riscalato in modo da avere la stessa scala degli altri indicatori.

Fig. 10: Indici sintetici relativi all'area della materia (coerenza, interesse e impegno richiesto) - Corso di laurea magistrale



Corsi: 229

Fig. 11: Indici sintetici relativi all'area della materia (conoscenze preliminari, argomenti ripetitivi, carico di studio, materiale didattico, modalità d'esame) - Corso di laurea magistrale



Corsi: 229

(*) L'IS relativo agli "Argomenti ripetitivi" è stato riscalato in modo da avere la stessa scala degli altri indicatori.

1.8. DURATA DEL CORSO

La rilevazione dell'adeguatezza della durata del corso percepita dagli studenti è avvenuta attraverso la domanda "La durata del corso è proporzionata agli argomenti trattati e al lavoro svolto in aula", che prevede le seguenti modalità di risposta: Sì / No, durata troppo breve / No, durata eccessiva.

L'osservazione delle Fig. 12 e Fig. 13 evidenzia una situazione complessivamente soddisfacente, tale per cui la maggioranza degli studenti, tanto nei Corsi di laurea, quanto nei Corsi di laurea magistrale, reputa adeguata la durata del corso.

Fig. 12: "La durata del corso è proporzionata agli argomenti trattati e al lavoro svolto in aula?". Distribuzione percentuale delle risposte, per Corso di laurea

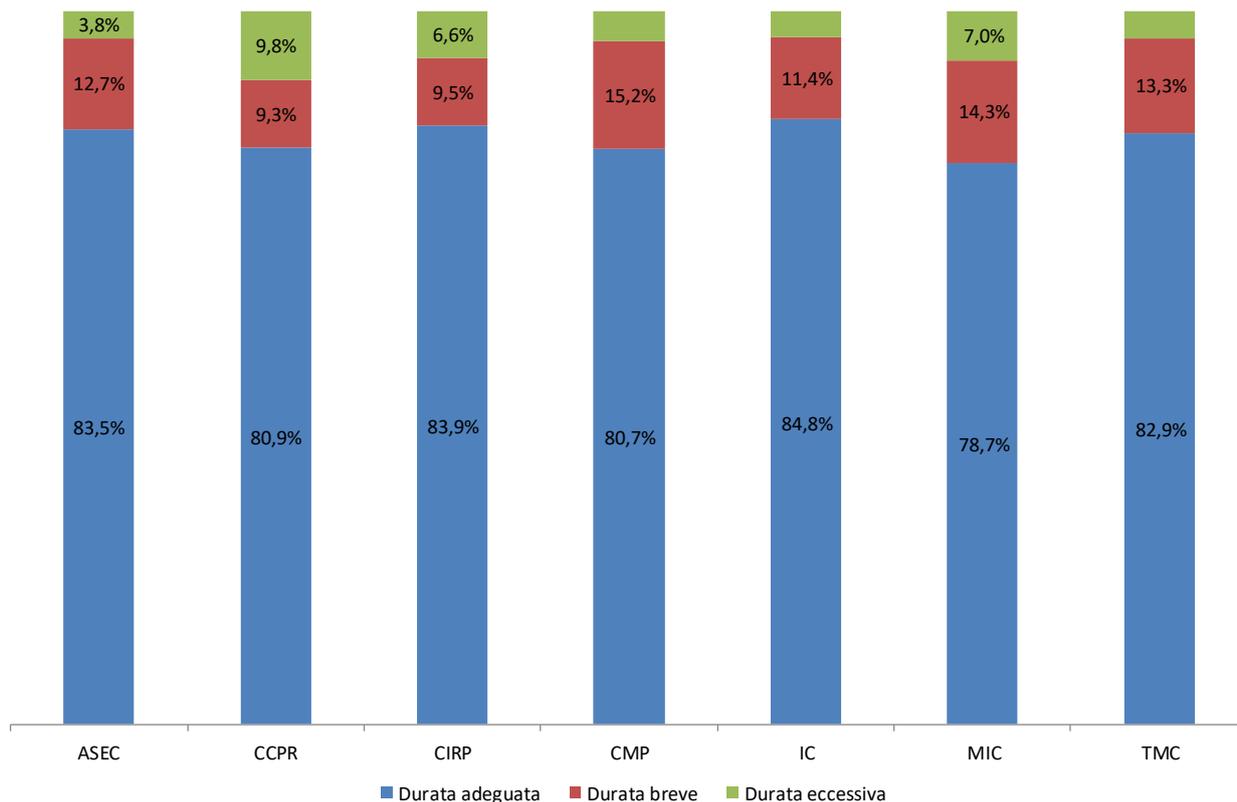
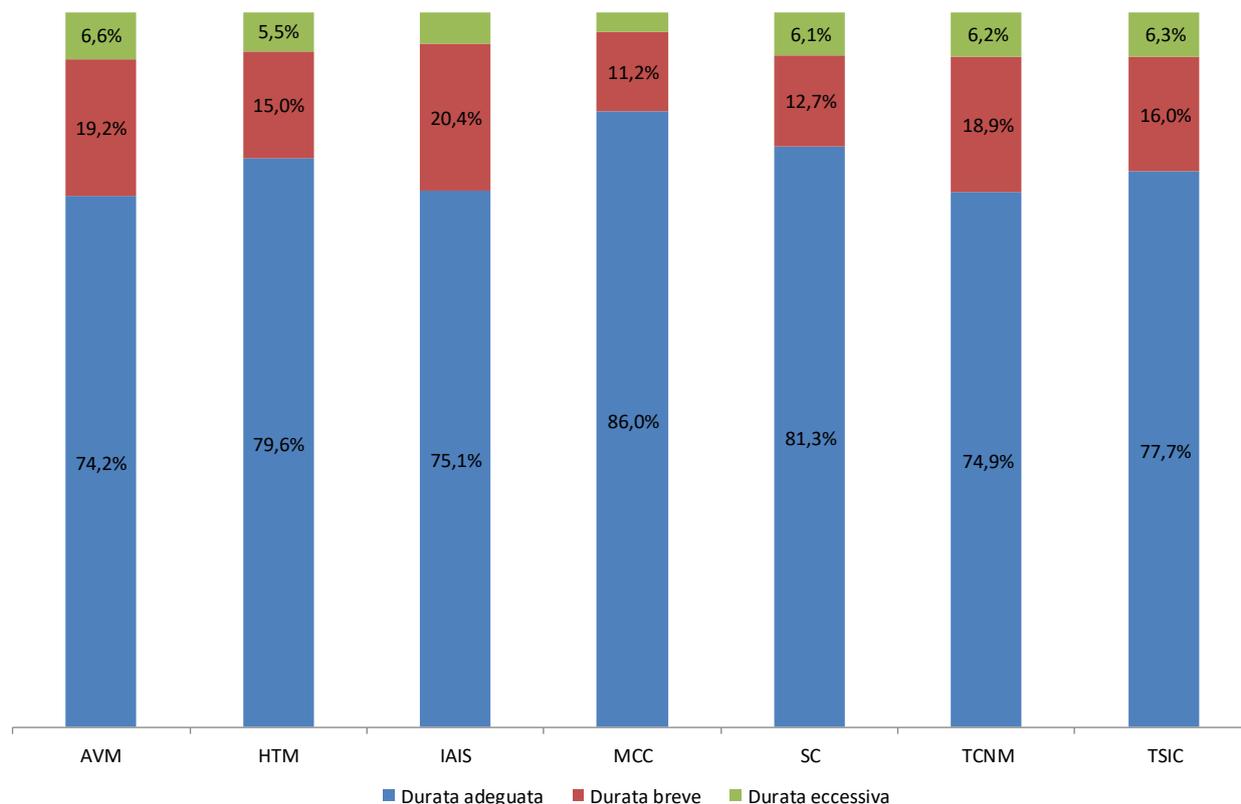


Fig. 13: “La durata del corso è proporzionata agli argomenti trattati e al lavoro svolto in aula?”. Distribuzione percentuale delle risposte, per Corso di laurea magistrale



1.9. AREA DELLA DOCENZA

Nella sezione del questionario relativa al docente, gli studenti esprimono il proprio giudizio sui seguenti aspetti:

- rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni;
- cura nell'organizzazione delle lezioni;
- esposizione degli argomenti;
- stimolazione dell'interesse verso la disciplina;
- disponibilità a chiarimenti;
- insegnamento svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web.

Anche per questo gruppo di item è stato calcolato l'IS per i Corsi di laurea e di laurea magistrale (Fig. 14 e Fig. 15).

Innanzitutto si nota come i giudizi si situino sempre nell'area positiva, benché sia presente una certa variabilità a livello di Corso di studi, ma a livello complessivo non sembrano emergere preoccupanti criticità. Rispetto alla precedente edizione dell'indagine, si presenta un quadro di sostanziale stabilità.

È tuttavia evidente che tale prima sommaria analisi non possa prescindere dalla disaggregazione delle informazioni a livello di singola attività formativa.

Fig. 14: Indici sintetici relativi all'area della docenza, per Corso di laurea

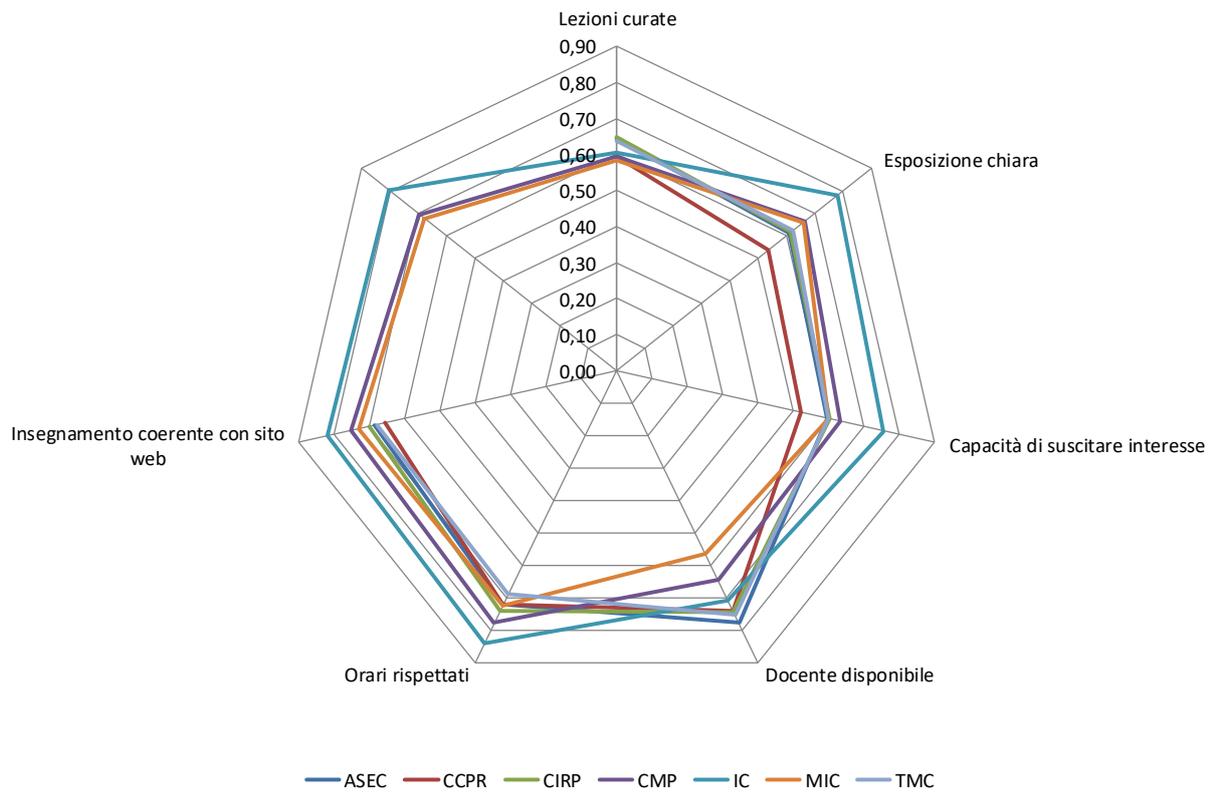
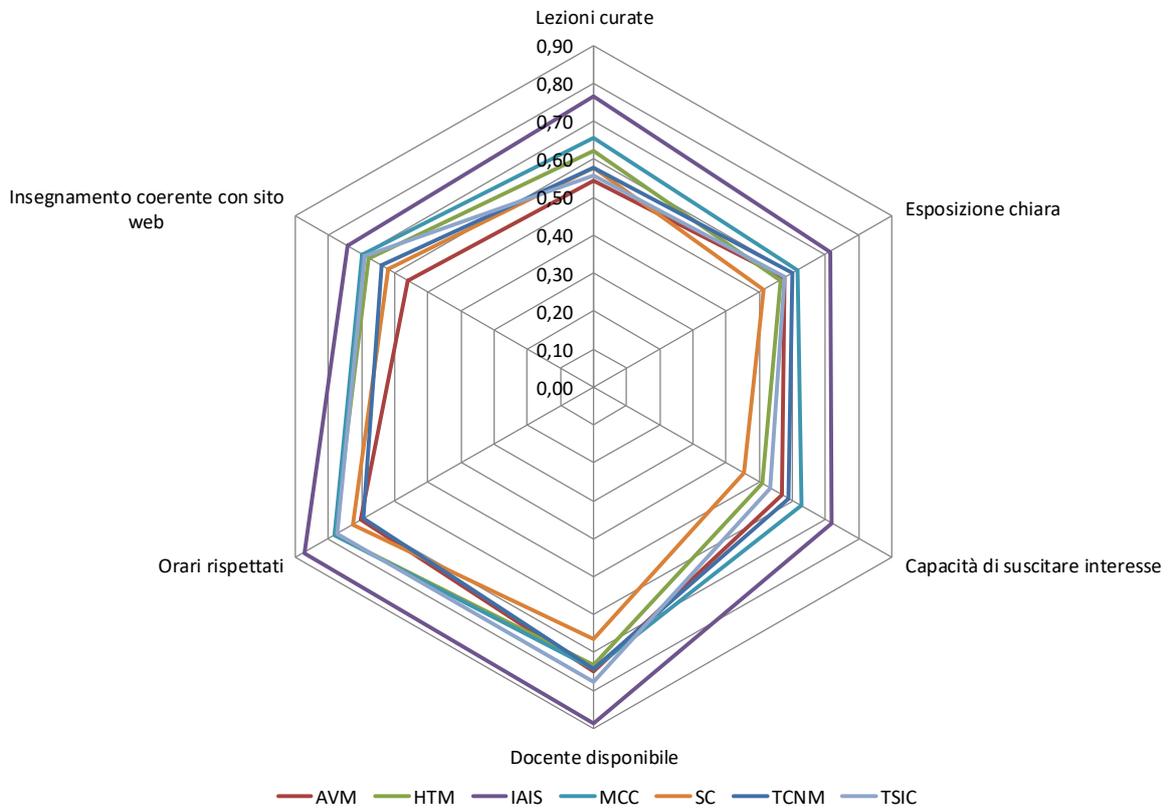


Fig. 15: Indici sintetici relativi all'area della docenza, per Corso di laurea magistrale



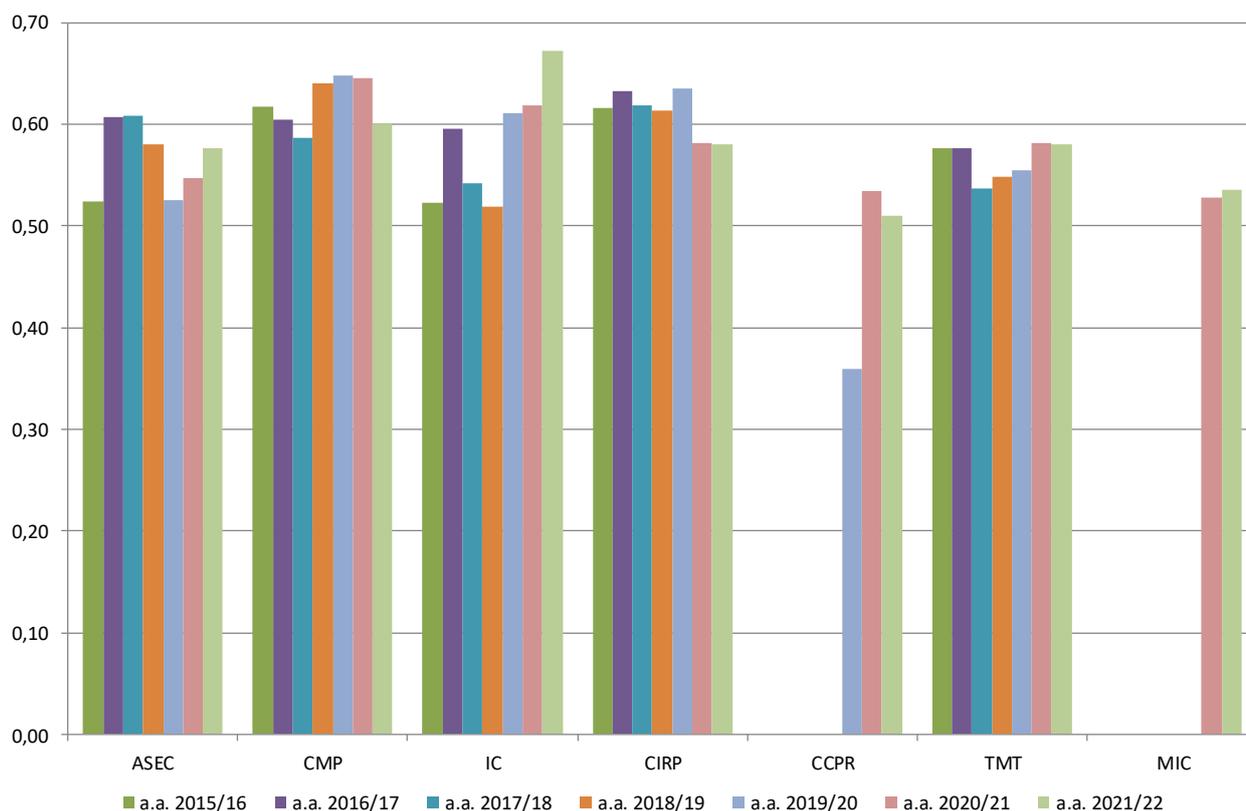
1.10. LA SODDISFAZIONE COMPLESSIVA DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

La soddisfazione degli studenti per le attività didattiche è un fenomeno intrinsecamente multidimensionale, al quale concorrono molteplici determinanti: *performance* media degli esami superati, aspetti logistici e di orario, carico di lavoro in rapporto alla durata del corso, collocazione nel piano degli studi, presenza di uno stesso docente nell'ambito di più insegnamenti, ecc. A questi fattori diretti vanno poi aggiunti aspetti più sfumati e di difficile rilevazione, tra i quali spiccano le "attese" degli studenti, oltre a fattori di disturbo propri della metodologia di misurazione come la diversa propensione a rispondere ai questionari fra i vari corsi.

Nell'esaminare questo fenomeno, un buon punto di osservazione può essere costituito dal giudizio complessivo che gli studenti esprimono al termine del questionario rispondendo alla domanda: "Come giudichi complessivamente l'esperienza fatta frequentando il corso?". Il calcolo dell'IS derivante dalle risposte a tale quesito può dunque assumere il significato di indice di soddisfazione complessivo, i cui valori medi per Corso di laurea e laurea magistrale sono riportati, rispettivamente, in Fig. 16 e Fig. 17. Nelle Fig. 18 e Fig. 19, sono rappresentati invece gli insegnamenti dei Corsi di laurea e laurea magistrale.¹⁰

Complessivamente si evidenzia una soddisfazione medio alta per entrambi i livelli di Corso. In continuità con le precedenti edizioni dell'indagine, in prima approssimazione si individua quale indicatore di potenziali criticità la quota di insegnamenti che presenta un valore voto complessivo negativo per la risposta al quesito sulla valutazione complessiva, riportato nella Fig. 20. Come si vede l'ampiezza di tale "zona di attenzione" tende negli ultimi anni a scendere attestandosi per i Corsi di laurea intorno all'1% degli insegnamenti e per i Corsi di laurea magistrale intorno al 4% degli insegnamenti.

Fig. 16: IS medio, a.a. 2015/16 – 2021/22, Corso di laurea



¹⁰ Per volontà interna dell'Ateneo (anche a scopo di verifica statistica), il quesito (obbligatorio) in cui si chiede allo studente di esprimere una valutazione complessiva sulla soddisfazione per l'insegnamento frequentato prevede una doppia risposta su una duplice scala: la consueta a 4 modalità (Decisamente sì – Decisamente no) e una più articolata che prevede un voto numerico compreso tra 1 e 10 (1 = Per niente soddisfatto, 10 = Completamente soddisfatto).

Fig. 17: IS, a.a. 2015/16 – 2021/22, Corso di laurea magistrale

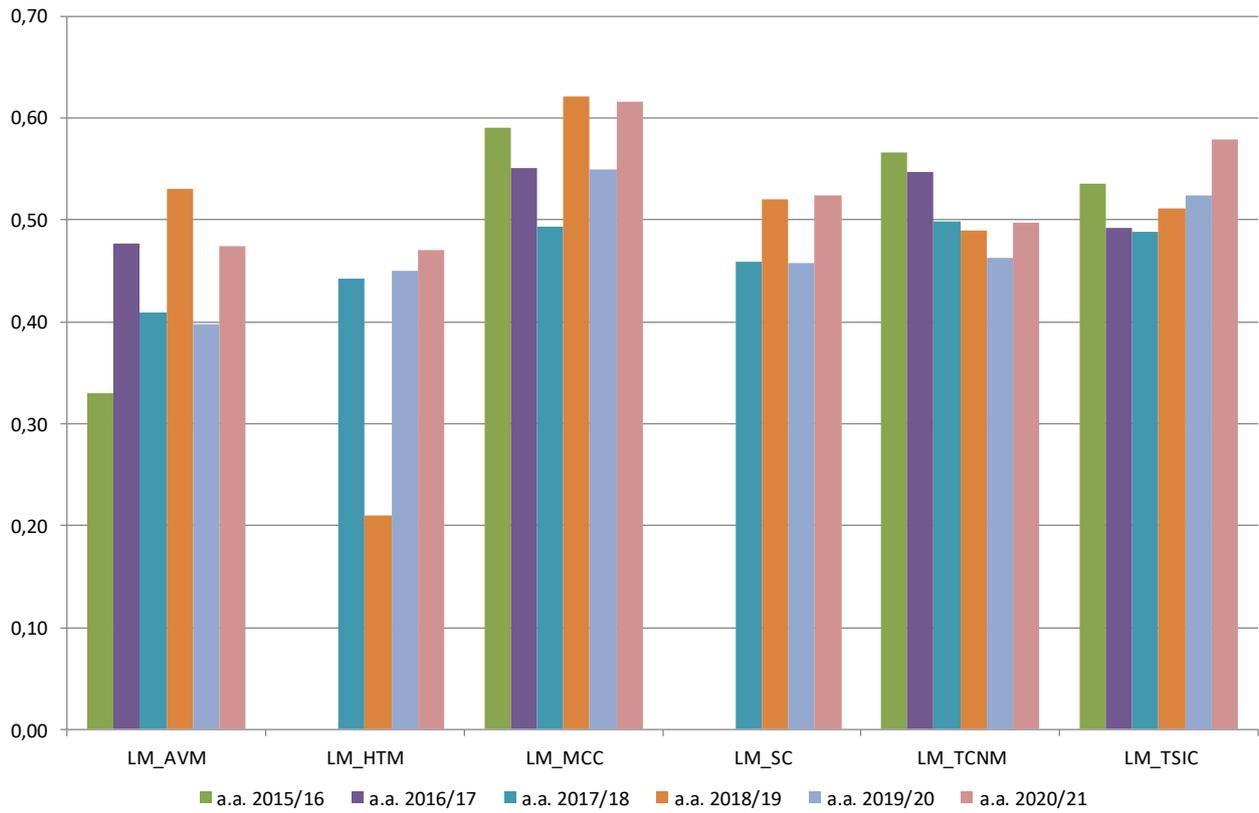


Fig. 18: Distribuzione del voto medio per modulo didattico – Corsi di laurea

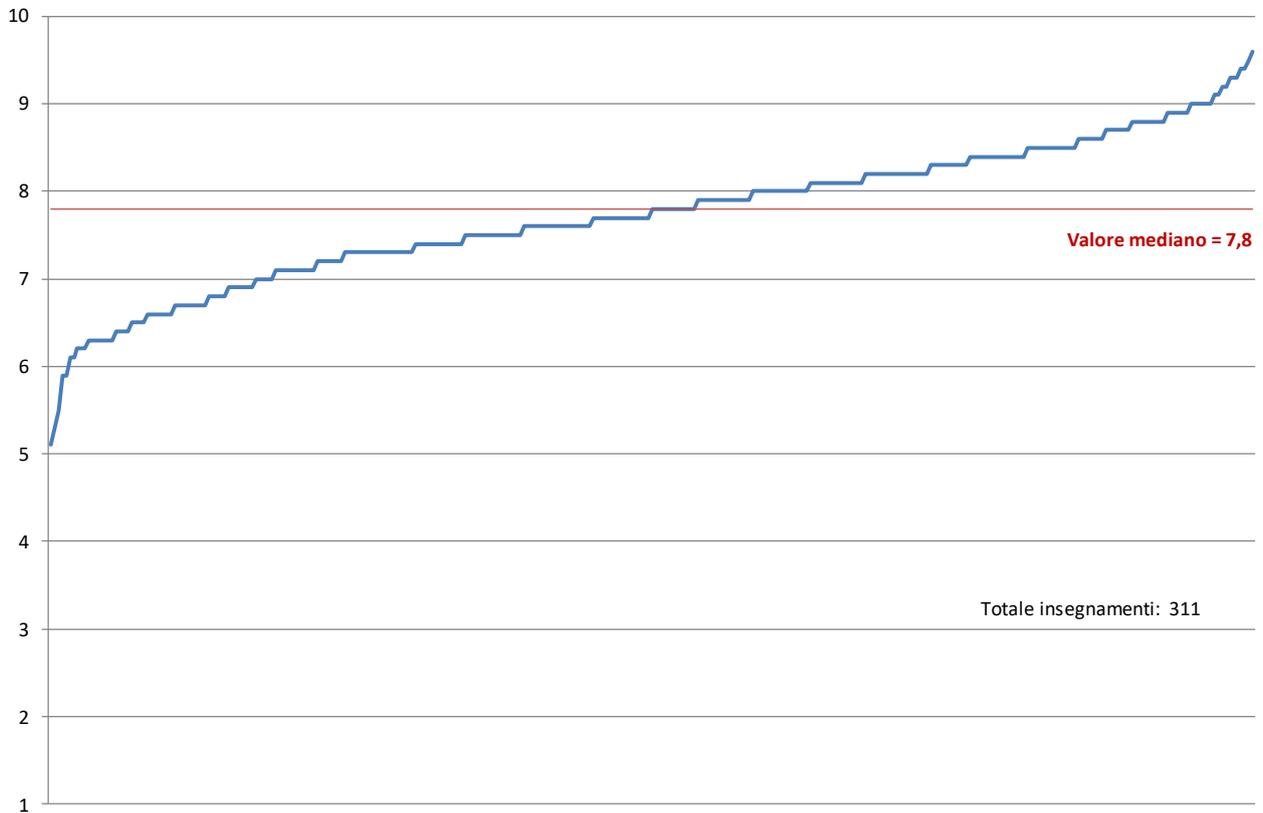


Fig. 19: Distribuzione del voto medio per modulo didattico – Corsi di laurea magistrale

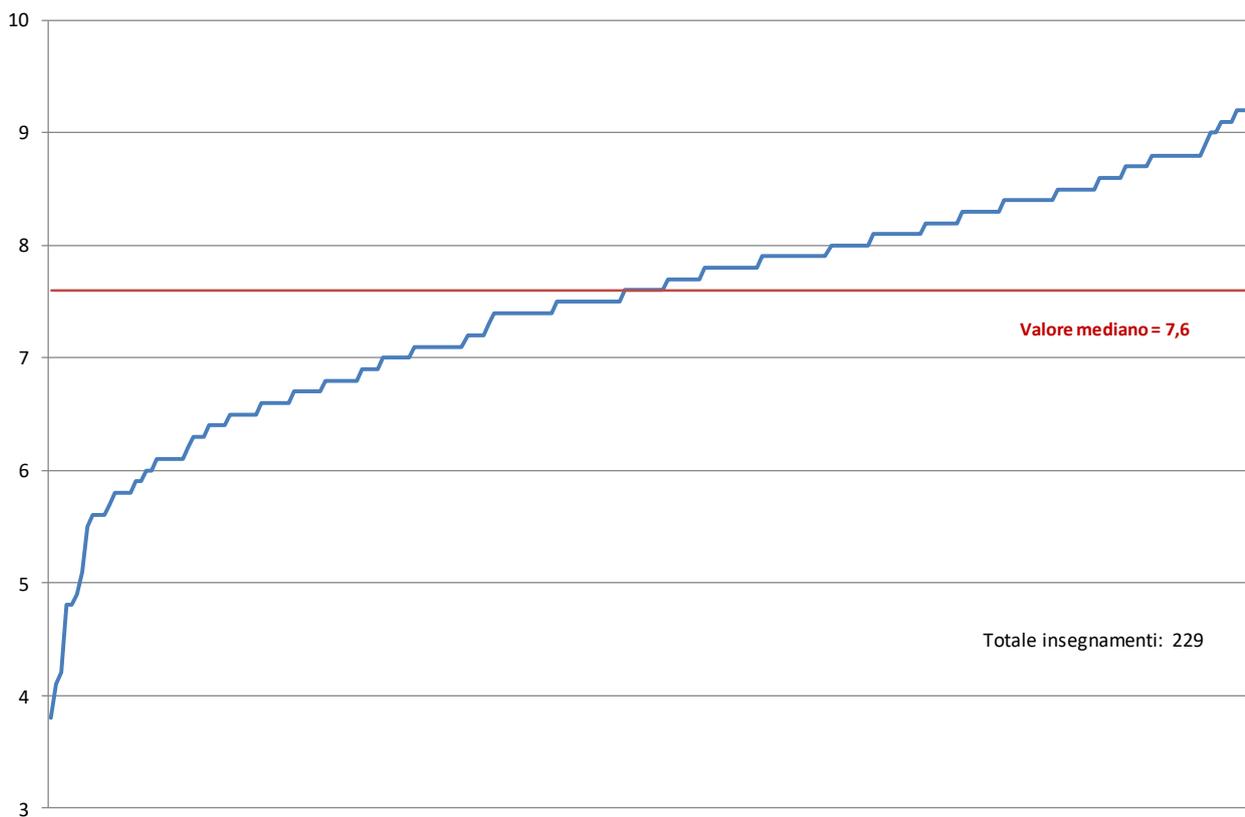
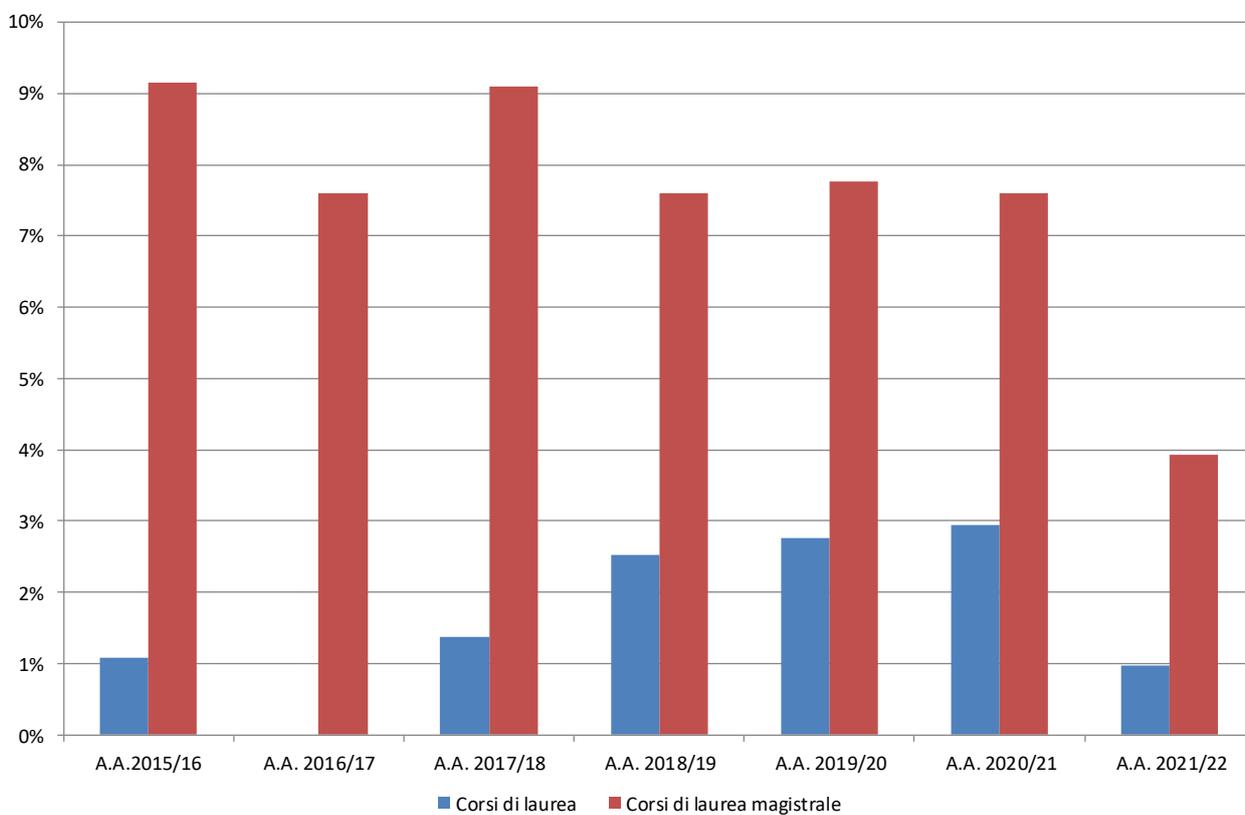


Fig. 20: Corsi di laurea e Corsi di laurea magistrale: percentuale di corsi con un IS complessivo negativo, a.a. 2015/16 - a.a. 2021/22



RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI LABORATORI LINGUISTICI

Come già richiamato nella sezione 2 relativa alle modalità di rilevazione, si riportano nel presente documento le opinioni degli studenti sui laboratori linguistici, con particolare riferimento al grado di copertura delle indagini e al livello di soddisfazione degli studenti. In particolare, i laboratori presentati sono i seguenti:

1. piattaforma e-learning di Professional English I per i Corsi di laurea in Arti, spettacolo, eventi culturali, Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche, Comunicazione media e pubblicità, Moda e industrie creative, Turismo, management e cultura;
2. piattaforma e-learning di Professional English II per i Corsi di laurea in Arti, spettacolo, eventi culturali, Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche, Comunicazione media e pubblicità, Moda e industrie creative, Turismo, management e cultura;
3. laboratorio didattico di lingue straniere per i Corsi di laurea in Arti, spettacolo, eventi culturali, Comunicazione media e pubblicità, Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche, Corporate communication and public relations, Moda e industrie creative, Turismo, management e cultura;
4. laboratorio di Business English per il Corso di laurea magistrale in Marketing, consumi e comunicazione;
5. laboratori professionalizzanti di lingua per il Corso di laurea in Interpretariato e comunicazione;
6. laboratorio di Mediazione linguistica simultanea e consecutiva per Inglese I, Inglese II, seconda lingua straniera I e seconda lingua straniera II per il Corso di laurea magistrale in Traduzione specialistica e interpretariato di conferenza, curriculum Interpretariato di conferenza;
7. laboratori di Traduzione Pragmatica per il Corso di laurea magistrale in Traduzione specialistica e interpretariato di conferenza, curriculum Traduzione specialistica.

1. LABORATORI DIDATTICI DI LINGUE STRANIERE – PROFESSIONAL ENGLISH I

1.1. GRADO DI COPERTURA

Il questionario è stato inviato a 1.009 studenti iscritti ai Corsi di laurea delle Facoltà di Comunicazione e Arti turismo e il tasso di risposta si è attestato al 62,3%, corrispondente a 629 questionari raccolti (Tab. 10). Come riportato nella Tab. 67, più del 60% dei rispondenti (62,4%) dichiara di avere completato tra le 5 e le 15 unit del corso, in aumento rispetto allo scorso anno.

Tab. 10 Tasso di risposta al primo invio del questionario

Corso di laurea	Destinatari	Rispondenti	Tasso di risposta 21/22	Tasso di risposta 20/21
ASEC	107	57	53,3%	70,6%
CIRP	315	197	62,5%	69,9%
CMP	326	212	65,0%	67,3%
MIC	149	95	63,8%	62,4%
TMC	112	68	60,7%	61,2%
Totale	1.009	629	62,3%	67,4%

Legenda:

ASEC: Corso di laurea in Arti, spettacolo, eventi culturali

CIRP: Corso di laurea in Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche

CMP: Corso di laurea in Comunicazione media e pubblicità

MIC: Corso di laurea in Moda e industrie creative

TMC: Corso di laurea in Turismo, management e cultura

Nell'Fig. 21 è riportata la soddisfazione dei rispondenti per i diversi aspetti della piattaforma indagati, posta a confronto con le risultanze dell'a.a. 2020/21. Gli indici di soddisfazione si posizionano per i diversi aspetti tutti nell'area positiva, sebbene in generale non si attestino su valori particolarmente elevati. Osservando i dati differenziati per Corso di laurea emerge che in particolare gli studenti del Corso di laurea in Turismo, management e cultura sono meno soddisfatti di quelli degli altri Corsi di laurea, ma rispetto all'indagine dell'a.a. 2020/21 si evincono chiari segnali di miglioramento.

L'aspetto meno gradito è quello riguardante il giudizio complessivo sull'esperienza di apprendimento, che ottiene una valutazione prossima allo zero (indipendentemente dal Corso di laurea del rispondente), seppur in netto miglioramento rispetto a quanto evidenziato nell'indagine dell'anno precedente.

Nella Fig. 22 si presentano le risposte date dagli studenti alla domanda "Complessivamente come giudichi l'esperienza di apprendimento vissuta attraverso la piattaforma?", differenziate per Corso di studio e confrontate con l'a.a. 2020/21: seppur in miglioramento, circa il 60% dei rispondenti totali giudica l'esperienza poco o per niente soddisfacente (contro il 70% circa dell'anno precedente).

Fig. 21 Quanto ti reputi soddisfatto/a dei seguenti aspetti del corso di Professional English I?

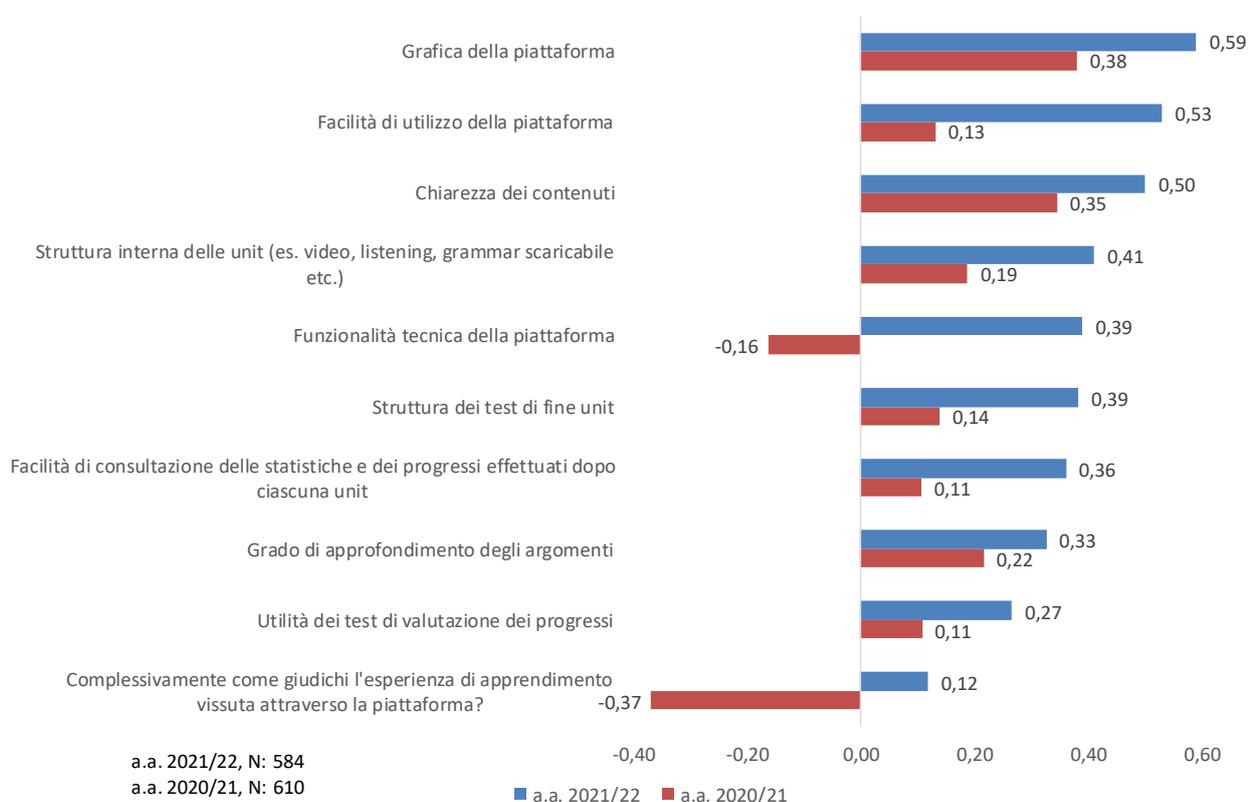


Fig. 22 Complessivamente come giudichi l'esperienza di apprendimento vissuta attraverso la piattaforma?

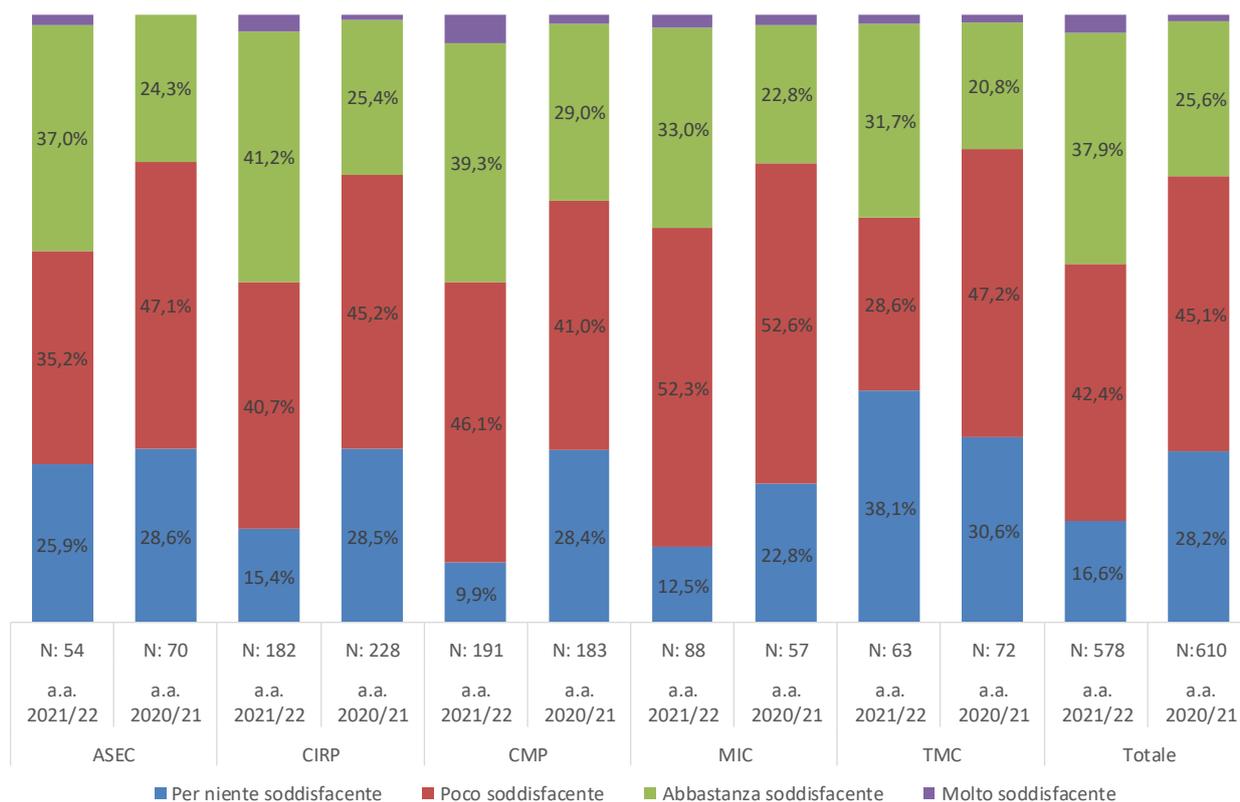
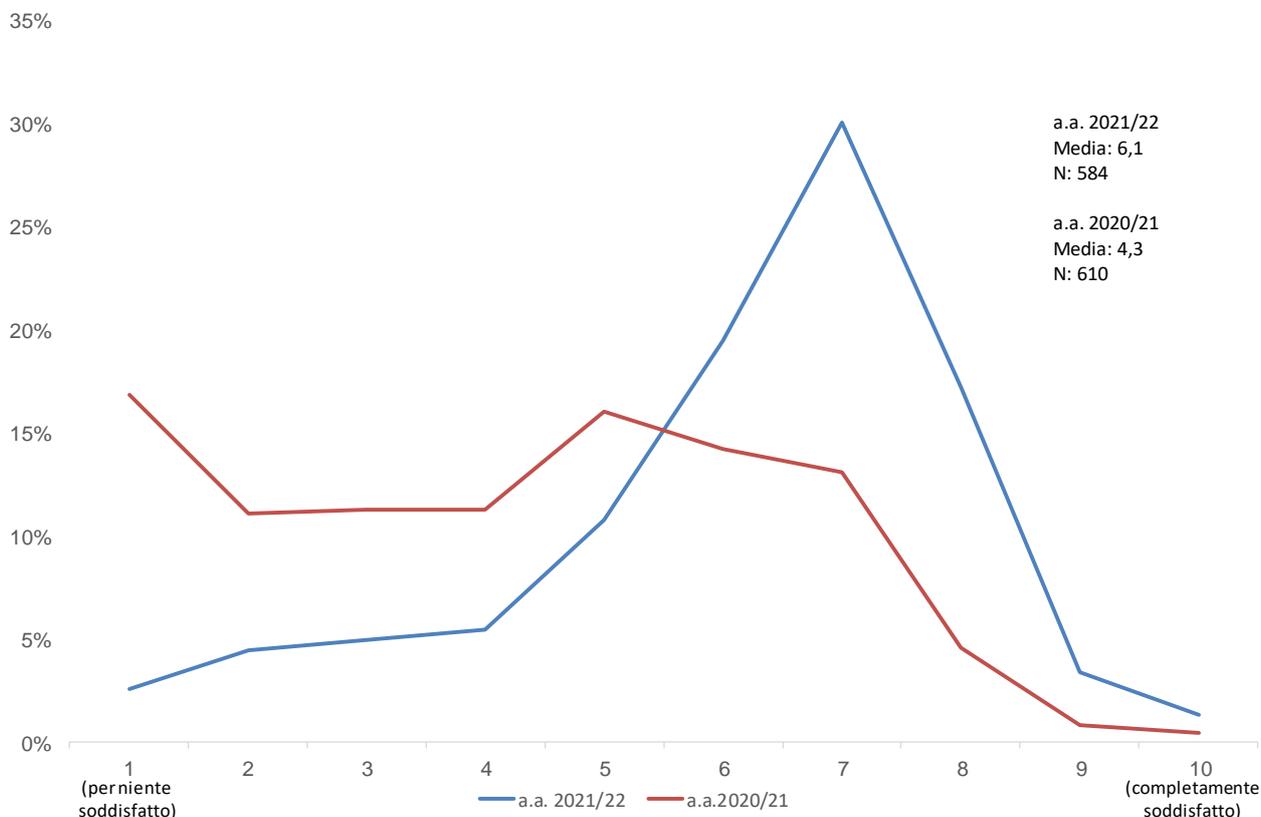


Fig. 23 Da 1 (per niente soddisfacente) a 10 (completamente soddisfacente), che voto daresti all'esperienza vissuta attraverso la piattaforma?



La maggioranza dei rispondenti non ritiene inoltre di aver migliorato il proprio livello di conoscenza della lingua inglese in seguito all'utilizzo della piattaforma; come evidenziato nella Tab. 18, il 59% circa dei rispondenti dichiara di ritenere poco o per niente migliorato il proprio livello di inglese dato comunque in miglioramento rispetto all'anno precedente.

Tab. 11 Risposte alla domanda "Ritieni di avere migliorato il tuo livello di conoscenza della lingua inglese grazie all'utilizzo della piattaforma?"

	ASEC	CIRP	CMP	MIC	TMC	Totale	a.a. 2020/21 Totale
Molto	1,9%	2,7%	4,7%	2,3%	1,6%	3,1%	1,2%
Abbastanza	37,0%	41,2%	39,3%	33,0%	31,7%	37,9%	22,9%
Poco	35,2%	40,7%	46,1%	52,3%	28,6%	42,4%	48,1%
Per niente	25,9%	15,4%	9,9%	12,5%	38,1%	16,6%	27,8%
Totale	100,0%						
N	54	182	191	88	63	578	607

1.2. IL GIUDIZIO SULLE LEZIONI QUINDICINALI

Per la prima volta nell'a.a. 2021/22 sono state erogate lezioni a cadenza quindicinale, la cui frequenza era facoltativa e volta a supportare gli studenti nel processo di apprendimento della lingua. Nella Tab. 12 si riporta la distribuzione percentuale di quanti hanno risposto alla domanda "Stai frequentando le lezioni frontali quindicinali online proposte in accompagnamento alle Units della piattaforma?": come si vede la maggior parte dei rispondenti ha frequentato saltuariamente le lezioni quindicinali senza particolari distinzioni tra Corsi di laurea a eccezione di quello in Turismo, management e cultura dove la maggioranza dei rispondenti (57,1%) dichiara di avere seguito le lezioni regolarmente.

A coloro i quali hanno risposto "No, non ho seguito nessuna lezione" è stato chiesto di fornire una motivazione: la maggioranza delle motivazioni alla non frequenza delle lezioni attiene l'ambito lavorativo.

Tab. 12 Risposte alla domanda "Hai frequentato le lezioni frontali quindicinali online proposte in accompagnamento alle Units della piattaforma?"

	ASEC	CIRP	CMP	MIC	TMC	Totale
No, non ho seguito nessuna lezione	11,3%	14,7%	34,7%	21,1%	7,9%	21,2%
Sì, saltuariamente (ho seguito meno di 4 lezioni)	66,0%	57,1%	46,3%	61,1%	34,9%	52,6%
Sì, regolarmente (ho seguito almeno 4 lezioni)	22,6%	28,3%	18,9%	17,8%	57,1%	26,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
N	53	184	190	90	63	580

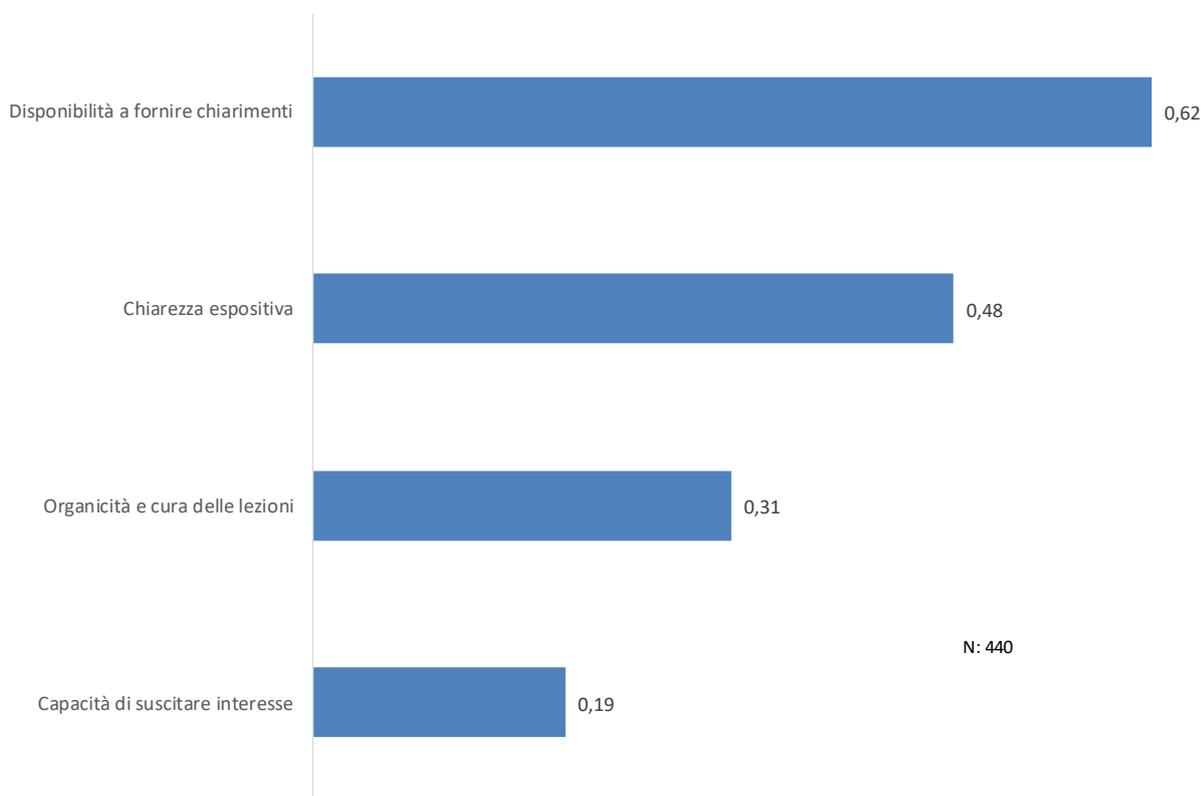
Nella Fig. 24 sono riportati gli indici di soddisfazione relativi a vari aspetti delle lezioni quindicinali, il più gradito dei quali è la disponibilità dei docenti a fornire chiarimenti, il meno gradito risulta invece essere la capacità di suscitare interesse.

Come è possibile osservare nella

Tab. 13, le valutazioni complessive relative alle lezioni quindicinali si attestano su valori di sufficienza, fatta eccezione per il Corso di laurea in Turismo, management e cultura.

A coloro che hanno dato un giudizio di insoddisfazione (il 32% circa dei rispondenti), è stato chiesto di argomentare e darne la motivazione.

Fig. 24 Quanto sei soddisfatto dei seguenti aspetti delle lezioni quindicinali?



Tab. 13. Giudizio complessivo sulle lezioni quindicinali, IS e Voto medio per Corso di studio

	Complessivamente come giudichi l'esperienza delle lezioni quindicinali?	Da 1 a 10, che voto daresti alle lezioni quindicinali?	N
ASEC	0,21	6,2	46
CIRP	0,19	6,4	151
CMP	0,27	6,6	119
MIC	0,22	6,9	66
TMC	0,09	5,8	58
Totale	0,20	6,4	440

1.3. IL GIUDIZIO SULL'ASSISTENZA TECNICA DELLA PIATTAFORMA

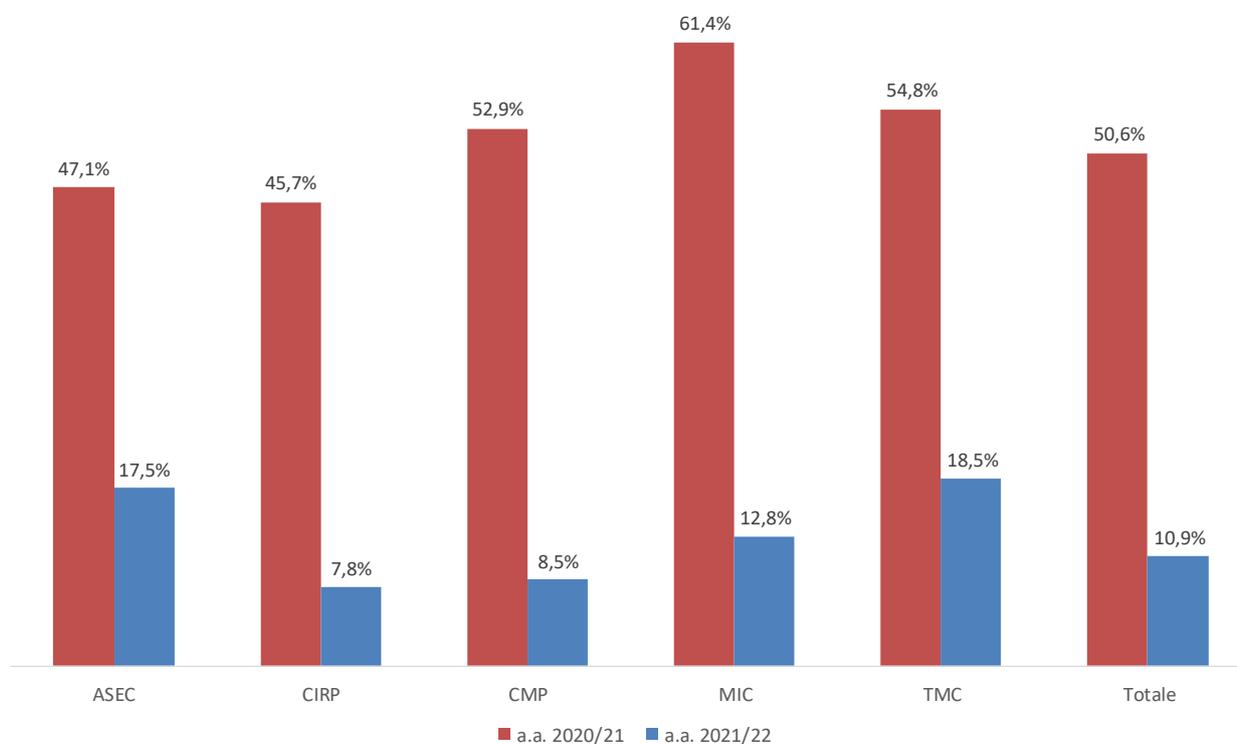
Come riportato nella Fig. 25, una limitata minoranza dei rispondenti dichiara di aver usufruito dell'assistenza tecnica della piattaforma, in netta diminuzione rispetto all'anno precedente (

Tab. 14). Gli indici di soddisfazione relativi alla rapidità di risposta e all'efficacia di risoluzione del problema appaiono in ogni caso elevati.

È stato inoltre chiesto agli studenti se avessero contattato la Coordinatrice degli insegnamenti di lingua inglese o la Tutor-docente (disponibile online una volta alla settimana con appuntamento individuale), ma solo una

ridotta minoranza (meno del 2%) dei rispondenti dichiara di essersi avvalso di queste opportunità, così come osservato in passato.

Fig. 25 Percentuale degli studenti che hanno usufruito dell'assistenza tecnica della piattaforma ("pulsante rosso") – a.a. 2020/21, a.a. 2021/22



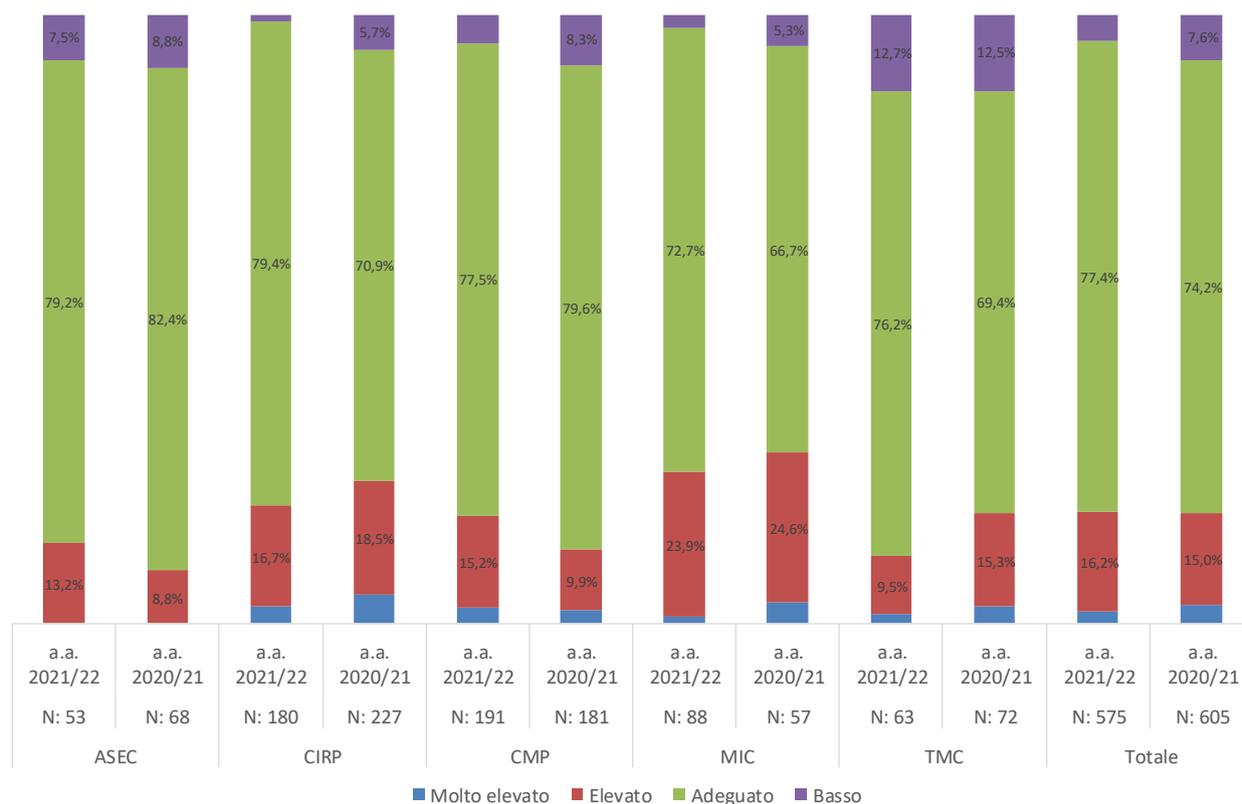
Tab. 14. Se ne hai usufruito, quanto ti reperi soddisfatto/a rispetto ai seguenti aspetti dell'assistenza tecnica della piattaforma (pulsante rosso)?

Corso di laurea	Rapidità di risposta	Efficacia nel risolvere il problema	N	IS complessivo a.a. 2020/21	N a.a. 2020/21
ASEC	0,50	0,45	10	-0,26	33
CIRP	0,60	0,53	15	-0,40	106
CMP	0,78	0,59	16	-0,21	99
MIC	0,36	0,36	11	-0,20	35
TMC	0,50	0,38	12	-0,46	40
Totale	0,57	0,48	64	-0,31	313

1.4. CARICO DI LAVORO

Agli studenti è stato chiesto come ritenessero il carico di lavoro comportato dalla piattaforma (molto elevato, elevato, adeguato o basso): il 77,4% dei rispondenti reputa il carico di lavoro adeguato, pur con qualche variazione tra Corsi di laurea, analogamente allo scorso anno.

Fig. 26. Rispetto ai crediti assegnati, il carico di lavoro comportato è:



1.5. LE DIFFICOLTÀ INCONTRATE

Ai rispondenti è stato chiesto se avessero o meno incontrato difficoltà nel seguire il laboratorio di Professional English I, e il 21% di loro risponde affermativamente alla domanda, contro l'83% dell'anno precedente.

Le difficoltà descritte dagli studenti riguardano per la maggior parte problemi tecnici correlati al listening and repeat o al funzionamento della piattaforma in generale, stessi temi che emergono dai commenti liberi degli studenti indicati in coda al questionario.

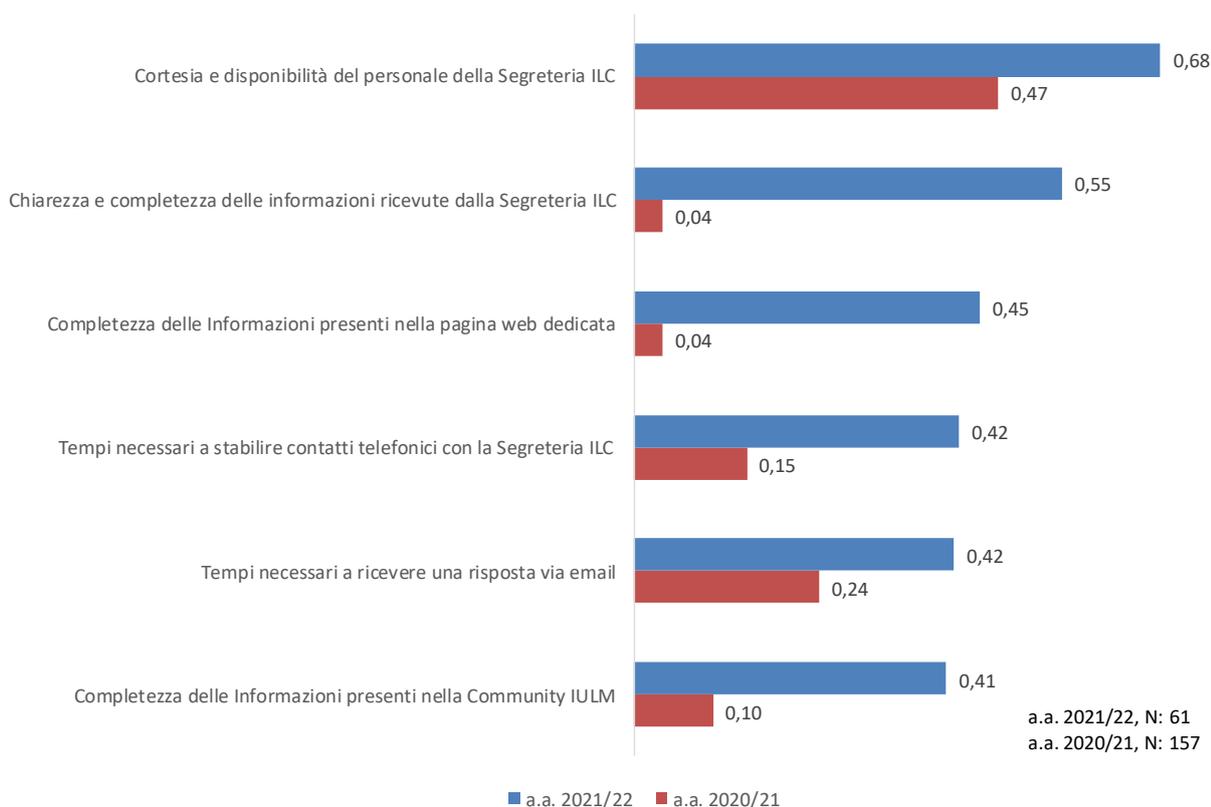
1.6. LA SEGRETERIA DEI LABORATORI (ILC)

Solo una minoranza degli studenti, pari al 9,6% del totale dei rispondenti, dichiara di avere usufruito di uno o più servizi della Segreteria dell'International Language Centre (contro il 22,7% dell'a.a. 2020/21).

Nella Fig. 27 sono riportati gli indici di soddisfazione derivanti dalla domanda "Valuta i seguenti aspetti riguardanti la Segreteria Studenti dell'International Language Centre (ILC) di Professional English, la pagina web e la Community IULM".

Come possibile osservare, l'aspetto maggiormente gradito risulta essere la cortesia e disponibilità della Segreteria ILC. Gli altri aspetti indagati appaiono tutti ampiamente positivi, in forte miglioramento rispetto all'anno precedente.

Fig. 27. Valuta i seguenti aspetti riguardanti la Segreteria Studenti dell'International Language Centre (ILC) di Professional English, la pagina web e la Community IULM – a.a. 2020/21, a.a. 2021/22



2. LABORATORI DIDATTICI DI LINGUE STRANIERE – PROFESSIONAL ENGLISH II

2.1. Grado di copertura

Il questionario è stato inviato via email a 1.558 studenti dei Corsi di laurea della facoltà di Comunicazione e di Arti e turismo, raccogliendo 697 questionari validi, corrispondenti a un tasso di risposta del 44,7% (Tab. 15). Come riportato nella Tab. 16, il 43% circa dei rispondenti dichiara di avere completato tra le 5 e le 15 unità del corso.

Tab. 15. Tasso di risposta al primo invio del questionario

Corso di laurea	Destinatari	Rispondenti	Tasso di risposta
ASEC	143	60	42,0%
CIRP	590	264	44,7%
CMP	468	222	47,4%
MIC	220	92	41,8%
TMC	137	59	43,1%
Totale	1.558	697	44,7%

Legenda:

ASEC: Corso di laurea in Arti, spettacolo, eventi culturali

CIRP: Corso di laurea in Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche

CMP: Corso di laurea in Comunicazione media e pubblicità

MIC: Corso di laurea in Moda e industrie creative

TMC: Corso di laurea in Turismo, management e cultura

Tab. 16. Risposte alla domanda “Quante unit hai completato finora?” differenziate per Corso di studio di appartenenza

Quante unit hai completato finora?	ASEC	CIRP	CMP	MIC	TMC	%	N
Nessuna unit	15,0%	8,7%	10,4%	7,6%	18,6%	10,5%	73
Meno di 5 unit	21,7%	22,3%	28,8%	23,9%	25,4%	24,8%	173
Tra le 5 e le 15 unit	40,0%	44,7%	36,5%	57,6%	45,8%	43,5%	303
16 unit o più	23,3%	24,2%	24,3%	10,9%	10,2%	21,2%	148
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	697

Nella Fig. 28 è riportata la soddisfazione dei rispondenti per i diversi aspetti della piattaforma indagati: gli indici di soddisfazione risultano medio bassi, senza marcate differenziazioni per Corso di laurea, anche se le valutazioni mediamente peggiori sono espresse dagli studenti di Turismo, management e cultura.

Gli aspetti maggiormente apprezzati dagli studenti sono la grafica e la facilità di utilizzo della piattaforma mentre la funzionalità tecnica, il grado di approfondimento degli argomenti e l'utilità dei test di valutazione dei progressi sono gli aspetti meno graditi.

Nella Fig. 29 si presentano le risposte date dagli studenti alla domanda “Complessivamente come giudichi l'esperienza di apprendimento vissuta attraverso la piattaforma?”, differenziate per Corso di studio: almeno il 47% circa dei rispondenti totali giudica l'esperienza poco o per niente soddisfacente e i rispondenti meno soddisfatti sono anche in questo caso gli iscritti al Corso di laurea in Turismo, management e cultura, dove questa percentuale supera il 70%.

Fig. 28 Quanto ti reputi soddisfatto/a dei seguenti aspetti del corso di Professional English II?



Fig. 29 Complessivamente come giudichi l'esperienza di apprendimento vissuta attraverso la piattaforma?

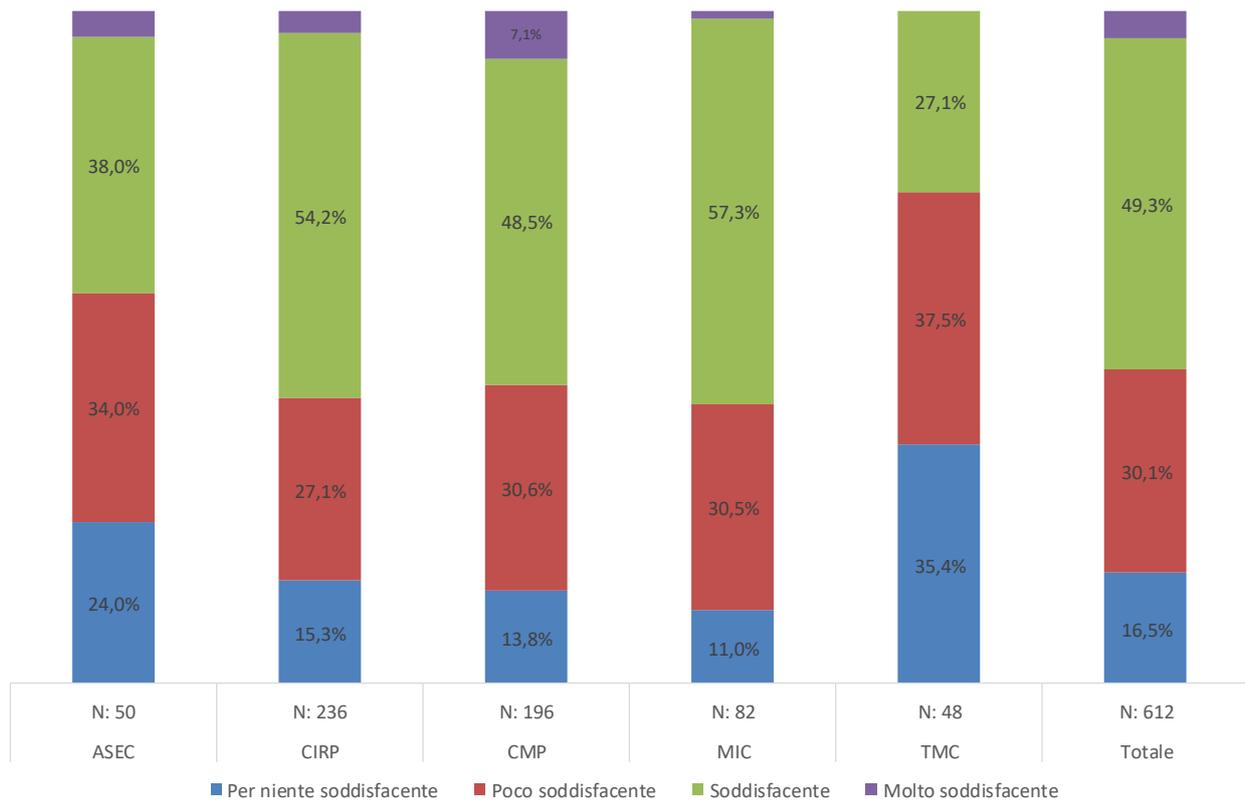
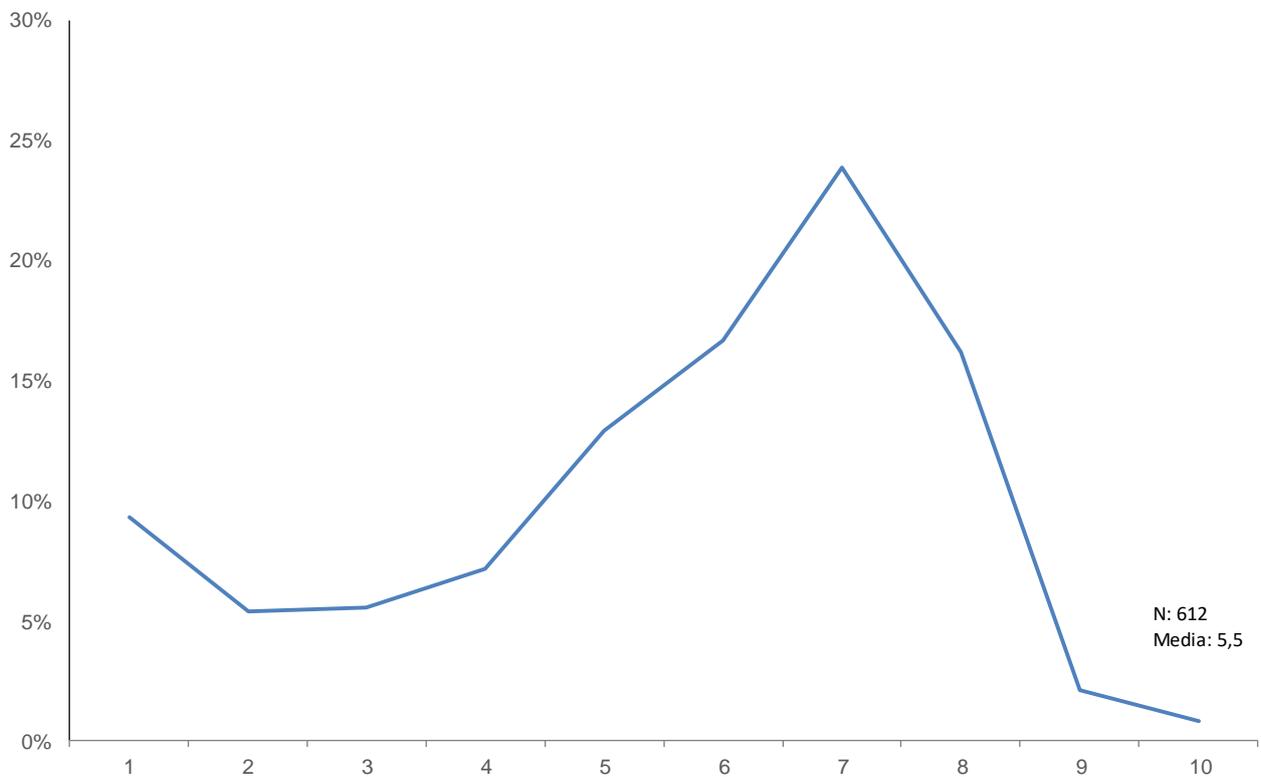


Fig. 30 Da 1 (per niente soddisfacente) a 10 (completamente soddisfacente), che voto daresti all'esperienza vissuta attraverso la piattaforma?



La soddisfazione complessiva risulta essere al di sotto della sufficienza, con un valore medio di 5,5 su una scala da 1, per niente soddisfatto, a 10, molto soddisfatto. Il Corso di studio in Turismo, management e cultura risulta essere il meno soddisfatto, come si evidenzia nella Tab. 17.

La grande maggioranza dei rispondenti non ritiene inoltre di aver migliorato il proprio livello di conoscenza della lingua inglese in seguito all'utilizzo della piattaforma; come evidenziato nella Tab. 18, il 66% circa dei rispondenti dichiara di ritenere poco o per niente migliorato il proprio livello di inglese, valore che supera l'80% nel caso del Corso in Turismo, management e cultura.

Tab. 17. Da 1 (per niente soddisfacente) a 10 (completamente soddisfacente), che voto daresti all'esperienza vissuta attraverso la piattaforma? Voto medio e mediana per Corso di studio

	Media di voto	Mediana	N
ASEC	5,0	5	50
CIRP	5,6	6	236
CMP	5,7	6	196
MIC	5,7	6	82
TMC	4,5	5	48
Totale	5,5	6	612

Tab. 18. Risposte alla domanda "Ritieni di avere migliorato il tuo livello di conoscenza della lingua inglese grazie all'utilizzo della piattaforma?"

	ASEC	CIRP	CMP	MIC	TMC	Totale
Molto	8,2%	1,8%	4,6%	1,3%	0,0%	3,0%
Abbastanza	20,4%	36,8%	28,1%	36,3%	18,8%	31,1%
Poco	34,7%	40,4%	48,5%	42,5%	39,6%	42,8%
Per niente	36,7%	21,1%	18,9%	20,0%	41,7%	23,1%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%
N	49	228	196	80	48	601

2.2. Il giudizio sulle lezioni quindicinali

Al fine di supportare gli studenti nel processo di apprendimento attraverso la piattaforma, durante l'anno sono state erogate lezioni online a cadenza quindicinale e nella Tab. 19 si riporta la distribuzione percentuale di quanti hanno risposto alla domanda "Stai frequentando le lezioni frontali quindicinali online proposte in accompagnamento alle Units della piattaforma?".

Come si vede, la maggior parte dei rispondenti ha frequentato saltuariamente le lezioni quindicinali senza particolari distinzioni tra Corsi di laurea, a eccezione di quello in Comunicazione, media e pubblicità per cui una significativa parte dei rispondenti (37,2%) dichiara di non avere seguito nessuna lezione.

A coloro i quali hanno risposto "No, non ho seguito nessuna lezione" è stato chiesto di fornire una motivazione: nella maggior parte dei casi si tratta di motivi attinenti l'ambito lavorativo o di una generica mancanza di tempo.

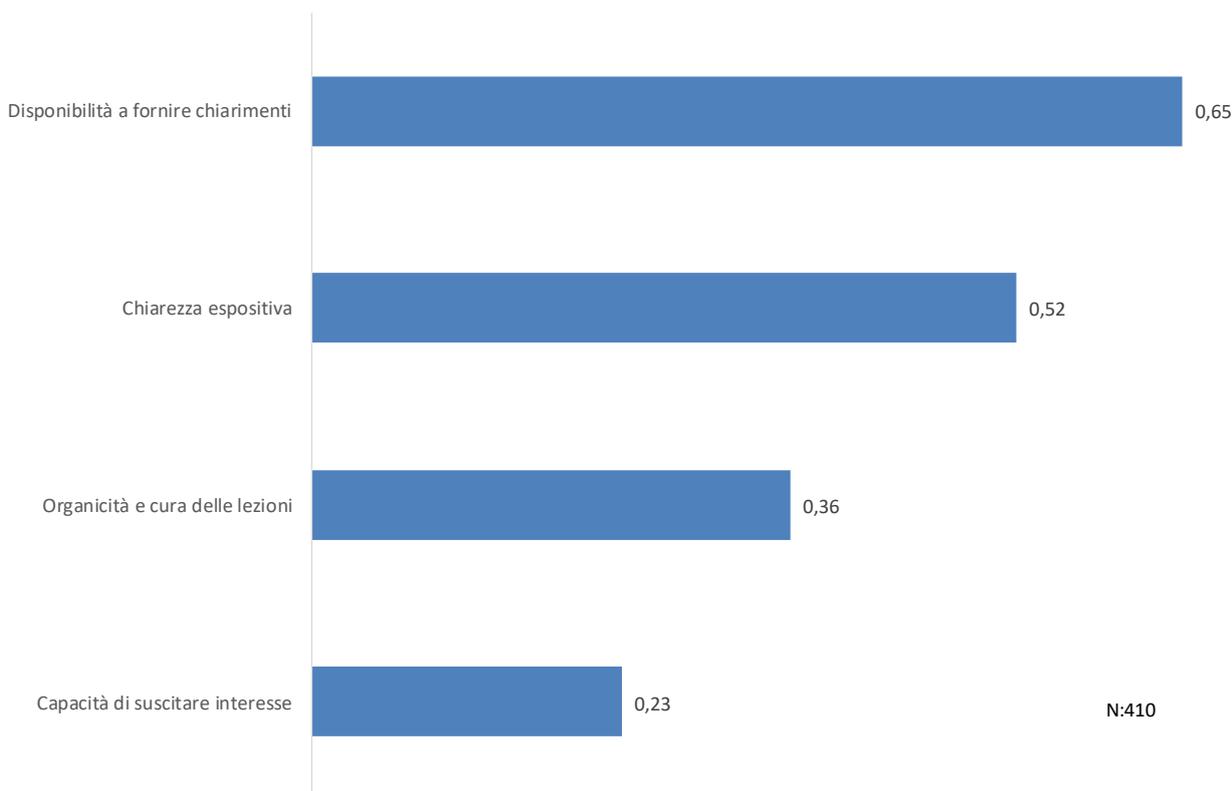
Tab. 19. Risposte alla domanda "Hai frequentato le lezioni frontali quindicinali online proposte in accompagnamento alle Units della piattaforma?"

	ASEC	CIRP	CMP	MIC	TMC	Totale
No, non ho seguito nessuna lezione	32,0%	30,2%	37,2%	23,2%	21,3%	31,0%
Sì, saltuariamente (ho seguito meno di 4 lezioni)	34,0%	48,5%	38,3%	54,9%	40,4%	44,3%
Sì, regolarmente (ho seguito almeno 4 lezioni)	34,0%	21,3%	24,5%	22,0%	38,3%	24,8%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%
N	50	235	196	82	47	610

Gli aspetti maggiormente graditi delle lezioni quindicinali sono la disponibilità a fornire chiarimenti e la chiarezza espositiva, quello meno gradito la capacità di suscitare interesse (Fig. 31).

Come si vede nella Tab. 20, le valutazioni complessive relative alle lezioni quindicinali si attestano su valori di sufficienza, a eccezione ancora una volta del Corso di laurea in Turismo, management e cultura.

Fig. 31 Quanto sei soddisfatto dei seguenti aspetti delle lezioni quindicinali?



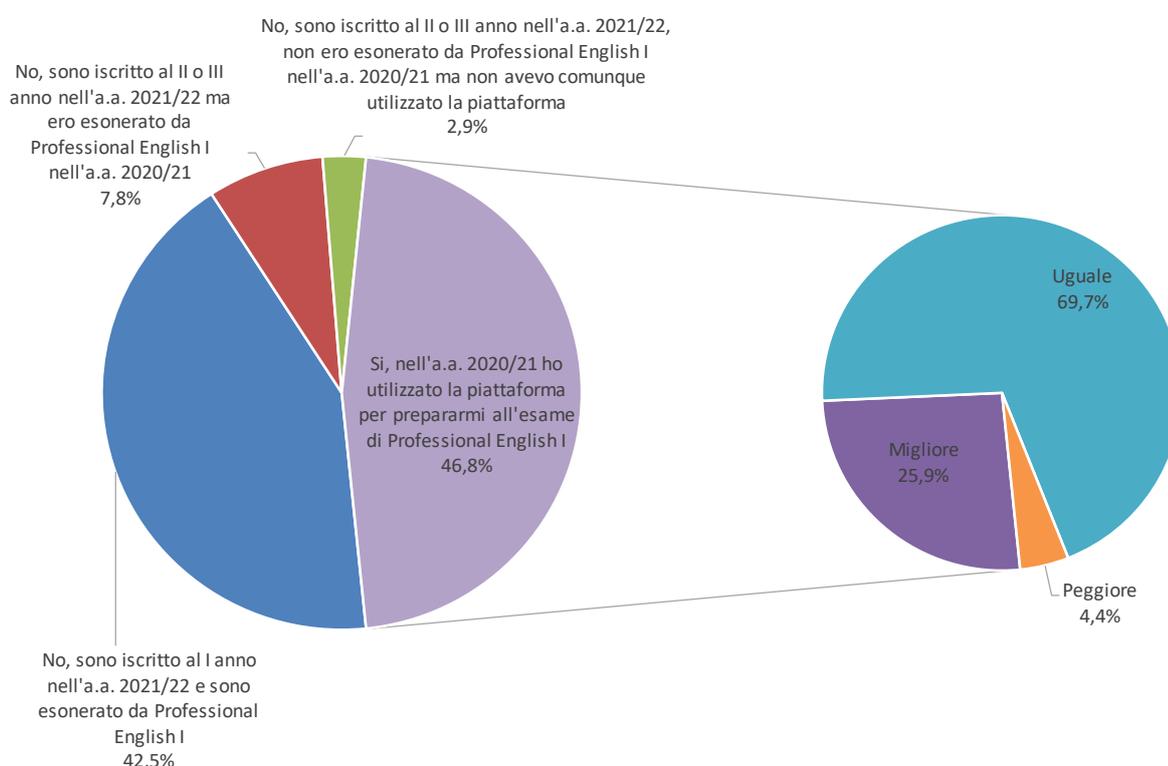
Tab. 20. Giudizio complessivo sulle lezioni quindicinali, IS e Voto medio per Corso di studio

	Complessivamente come giudichi l'esperienza delle lezioni quindicinali?	Da 1 a 10, che voto daresti alle lezioni quindicinali?	N
ASEC	0,09	6,0	33
CIRP	0,23	6,7	158
CMP	0,40	7,0	120
MIC	0,27	6,3	62
TMC	0,07	5,7	37
Totale	0,26	6,6	410

2.3. Il confronto con la piattaforma di Professional english I dell'a.a. 2020/21

Agli studenti compilanti è stato chiesto se nell'a.a. precedente avessero usufruito della piattaforma online anche per il corso di Professional English I, e in caso affermativo di esprimere un giudizio confrontando le due esperienze. Nella Fig. 32 viene riportata la distribuzione delle risposte alla domanda “Tra ottobre 2020 e maggio 2021 hai seguito Professional English I attraverso la piattaforma online dedicata?” e al 47,6% che ha risposto affermativamente, viene richiesto di confrontare le due piattaforme ed esprimere un giudizio: circa il 70% di loro ritiene che l'esperienza sia stata la medesima.

Fig. 32 Risposte alla domanda: “Tra ottobre 2020 e maggio 2021 hai seguito Professional English I attraverso la piattaforma online dedicata?” e “Rispetto alla piattaforma di Professional English I utilizzata nell'a.a. 2020/21, l'esperienza che stai facendo quest'anno sembra:”

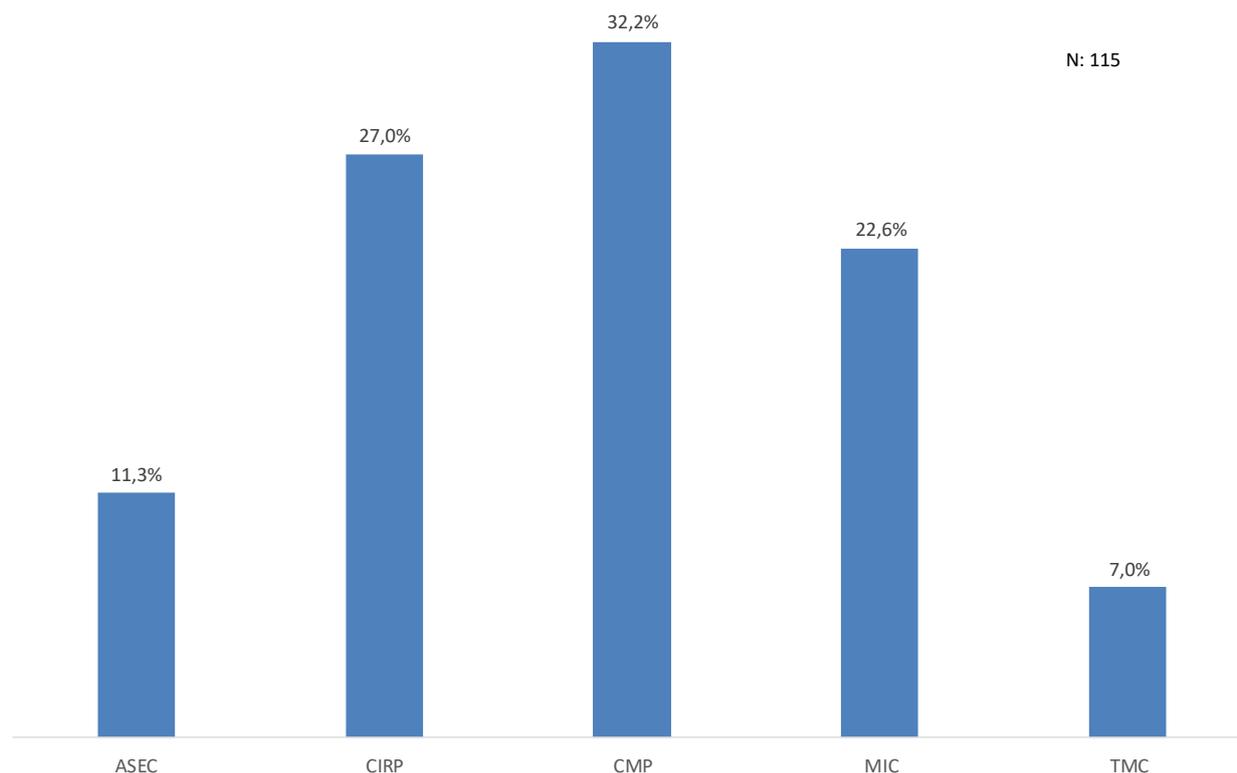


2.4. Il giudizio sull'assistenza tecnica della piattaforma

Come riportato nella Fig. 33 solo il 16,5% dei rispondenti dichiara di aver usufruito dell'assistenza tecnica della piattaforma. Nella Tab. 21 si riportano gli indici di soddisfazione, piuttosto differenziati per Corso di studio e caratterizzati in tutti i casi da una ridotta numerosità.

È stato inoltre chiesto agli studenti se avessero contattato la coordinatrice degli insegnamenti di lingua inglese o la Tutor-docente (disponibile online una volta alla settimana con appuntamento individuale), ma solo una ridottissima minoranza (meno del 2%) dei rispondenti dichiara di essersi avvalso di queste opportunità.

Fig. 33 Percentuale degli studenti che hanno usufruito dell'assistenza tecnica della piattaforma ("pulsante rosso")



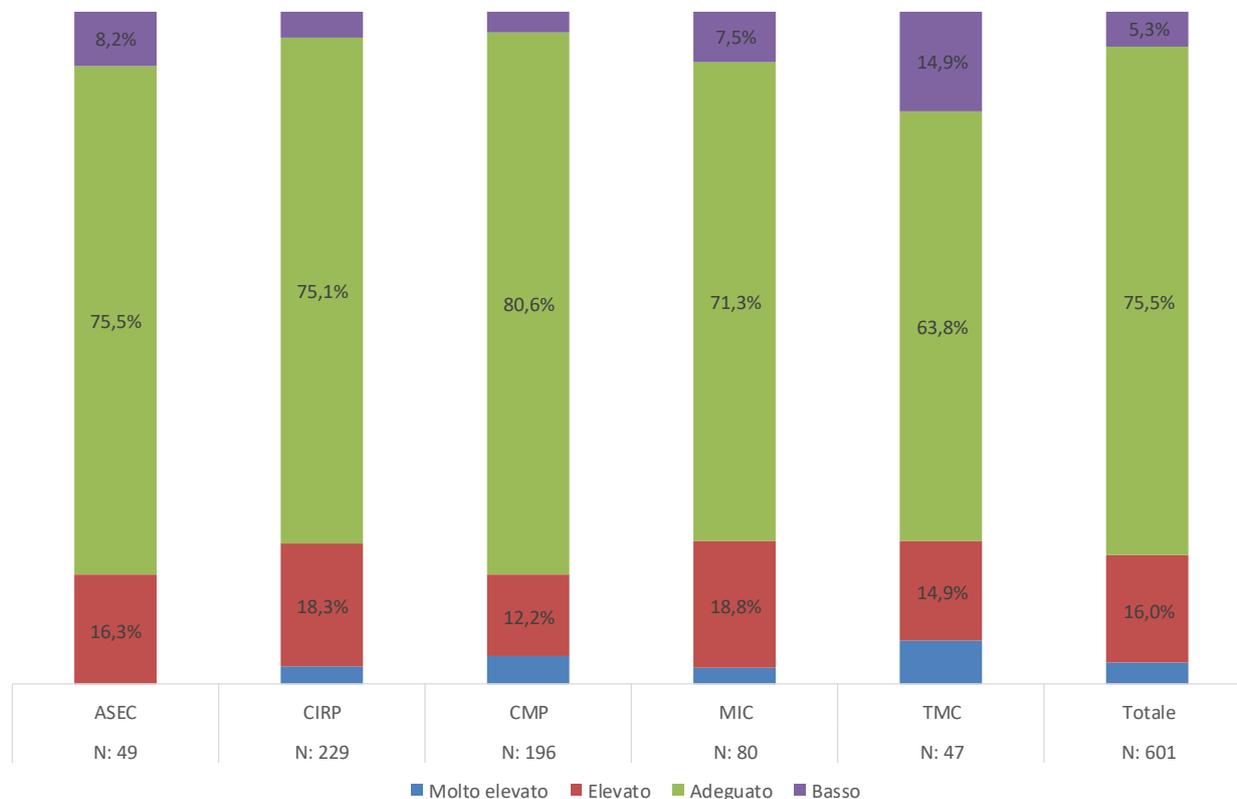
Tab. 21. Se ne hai usufruito, quanto ti reperi soddisfatto/a rispetto ai seguenti aspetti dell'assistenza tecnica della piattaforma (pulsante rosso)?

	Rapidità di risposta	Efficacia nel risolvere il problema	N
ASEC	0,54	0,31	13
CIRP	0,19	-0,02	31
CMP	0,41	0,34	37
MIC	0,28	0,04	26
TMC	0,19	0,13	8
Totale	0,32	0,16	115

2.5. Carico di lavoro

Agli studenti è stato chiesto come ritenessero il carico di lavoro comportato dalla piattaforma (molto elevato, elevato, adeguato o basso): più dell'80% dei rispondenti reputa il carico di lavoro adeguato, pur con qualche variazione tra Corsi di laurea.

Fig. 34. Rispetto ai crediti assegnati, il carico di lavoro comportato è:



2.6. Le difficoltà incontrate

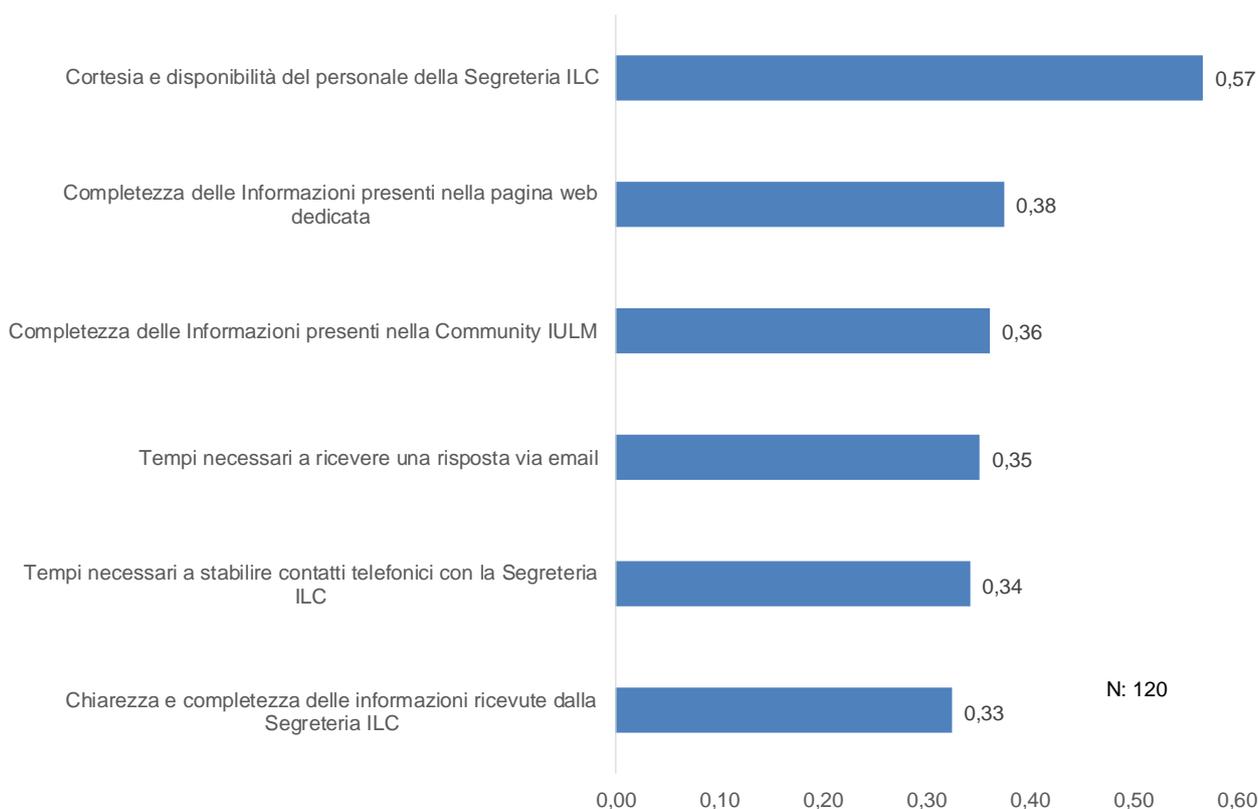
Ai rispondenti è stato chiesto se avessero o meno incontrato difficoltà nel seguire il laboratorio di Professional English II, e il 29% di loro risponde affermativamente alla domanda, indicando in particolare difficoltà di tipo tecnico, in special modo legata a problemi con il listening, ribadite anche nella sezione dedicata ai commenti liberi degli studenti.

2.7. La segreteria dei laboratori (ILC)

Solo una minoranza degli studenti, pari al 17% circa dei rispondenti, dichiara di avere usufruito di uno o più servizi della Segreteria dell'International Language Centre (ILC). Nella Fig. 35 sono riportati gli indici di soddisfazione derivanti dalla domanda "Valuta i seguenti aspetti riguardanti la Segreteria Studenti dell'International Language Centre (ILC) di Professional English, la pagina web e la Community IULM".

Come possibile osservare, l'aspetto maggiormente gradito risulta essere la cortesia e disponibilità della Segreteria ILC. Gli altri aspetti indagati appaiono tutti nell'area positiva senza evidenti criticità.

Fig. 35. Valuta i seguenti aspetti riguardanti la Segreteria Studenti dell'International Language Centre (ILC) di Professional English, la pagina web e la Community IULM



3. Laboratorio didattico di lingue straniere (Professional english III, Professional english IV, seconde lingue)

3.1 La composizione del campione

Nell'a.a. 2021/22 la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti i Laboratori di lingua è stata agganciata per la prima volta alla procedura di iscrizione agli esami.

L'elenco dei destinatari, ovvero gli studenti iscritti in corso all'a.a. 2021/22 ai Corsi di laurea in Corporate communication and public relations, Comunicazione d'impresa e relazioni pubbliche, Comunicazione, media e pubblicità, Arti, spettacolo, eventi culturali, Turismo, management e cultura che avevano a libretto in stato non superato i laboratori linguistici dedicati.

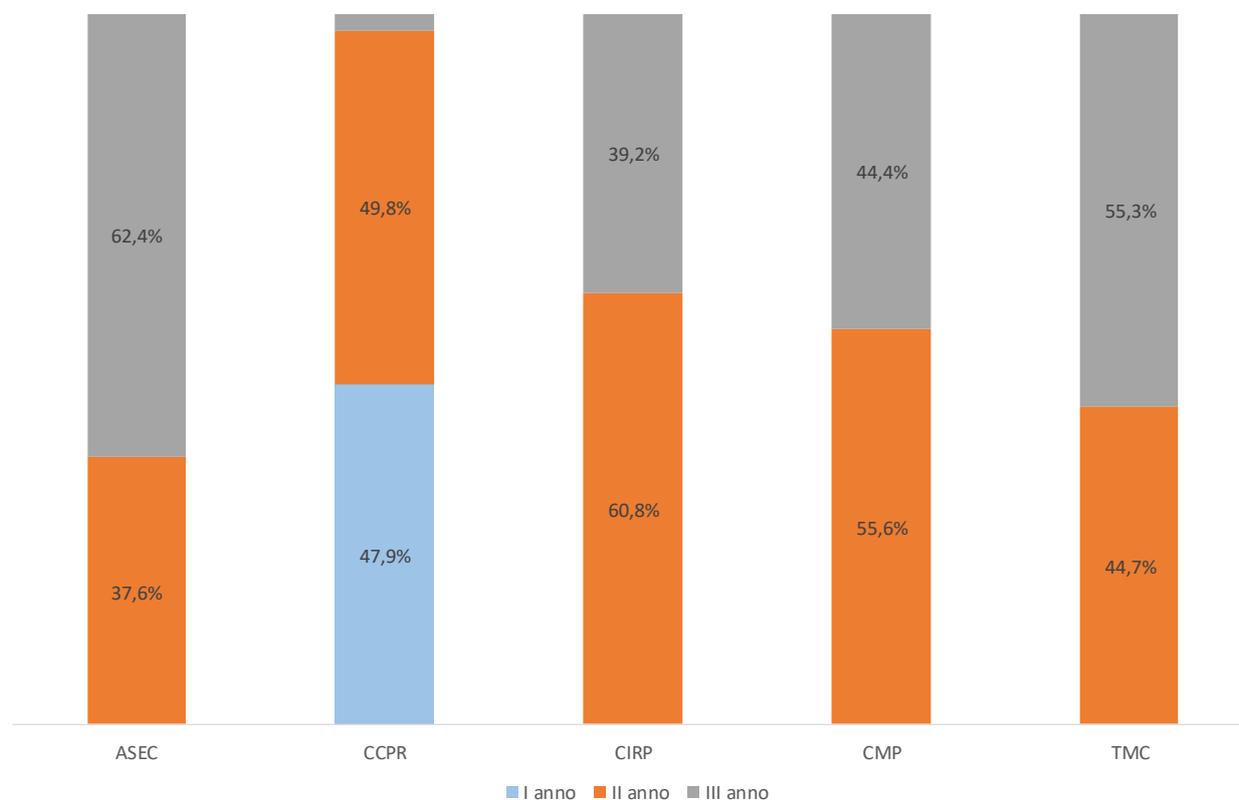
Nella Tab. 22 si riportano le numerosità dei questionari inviati suddivisi per lingua e livello, nonché il tasso di risposta ottenuto, in netto aumento rispetto agli scorsi anni, in virtù della nuova modalità di rilevazione.

Tab. 22. Questionari raccolti per lingua straniera e livello - a.a. 2021/22

Lingua straniera	N° questionari inviati	N° questionari compilati	Tasso di risposta	N° docenti
Professional English 3	1.281	674	52,6%	18
Professional English 4	180	97	53,9%	
Cinese	45	25	55,6%	2
Francese	166	68	41,0%	3
Italiano	38	23	60,5%	1
Russo	34	26	76,5%	1
Spagnolo	471	242	51,4%	6
Tedesco	55	27	49,1%	1
Totale a.a. 2021/22	2.270	1.189	52,4%	32
Totale a.a. 2020/21	4.252	757	17,8%	35
Totale a.a. 2019/20	3.720	1.233	33,1%	39
Totale a.a. 2018/19	3.301	1.117	33,8%	30

Nella Fig. 36 si riporta l'anno di iscrizione degli studenti che hanno risposto all'indagine. In generale si osserva una maggiore tendenza a rispondere tra gli studenti iscritti al primo anno di corso per Corporate communication and public relations e tra gli iscritti al secondo anno di corso per tutti gli altri Corsi di studio.

Fig. 36 Distribuzione dei rispondenti per Corso di laurea e anno di corso



3.2 Il giudizio sulla didattica e la docenza

Gli aspetti oggetto di valutazione da parte degli studenti inerenti l'area didattica sono:

- l'organizzazione della didattica;
- l'attività del docente titolare;
- il giudizio complessivo.

Anche quest'anno sono stati valutati due ulteriori aspetti: l'organizzazione delle lezioni online (all'interno dell'organizzazione della didattica) e la gestione della didattica online (tra le attività del docente titolare).

Per ciascuno degli item dalla Fig. 37 alla Fig. 44 si riportano i valori dell'IS di tutte le lingue straniere (per la lingua inglese è inoltre disponibile Fig. 37 e

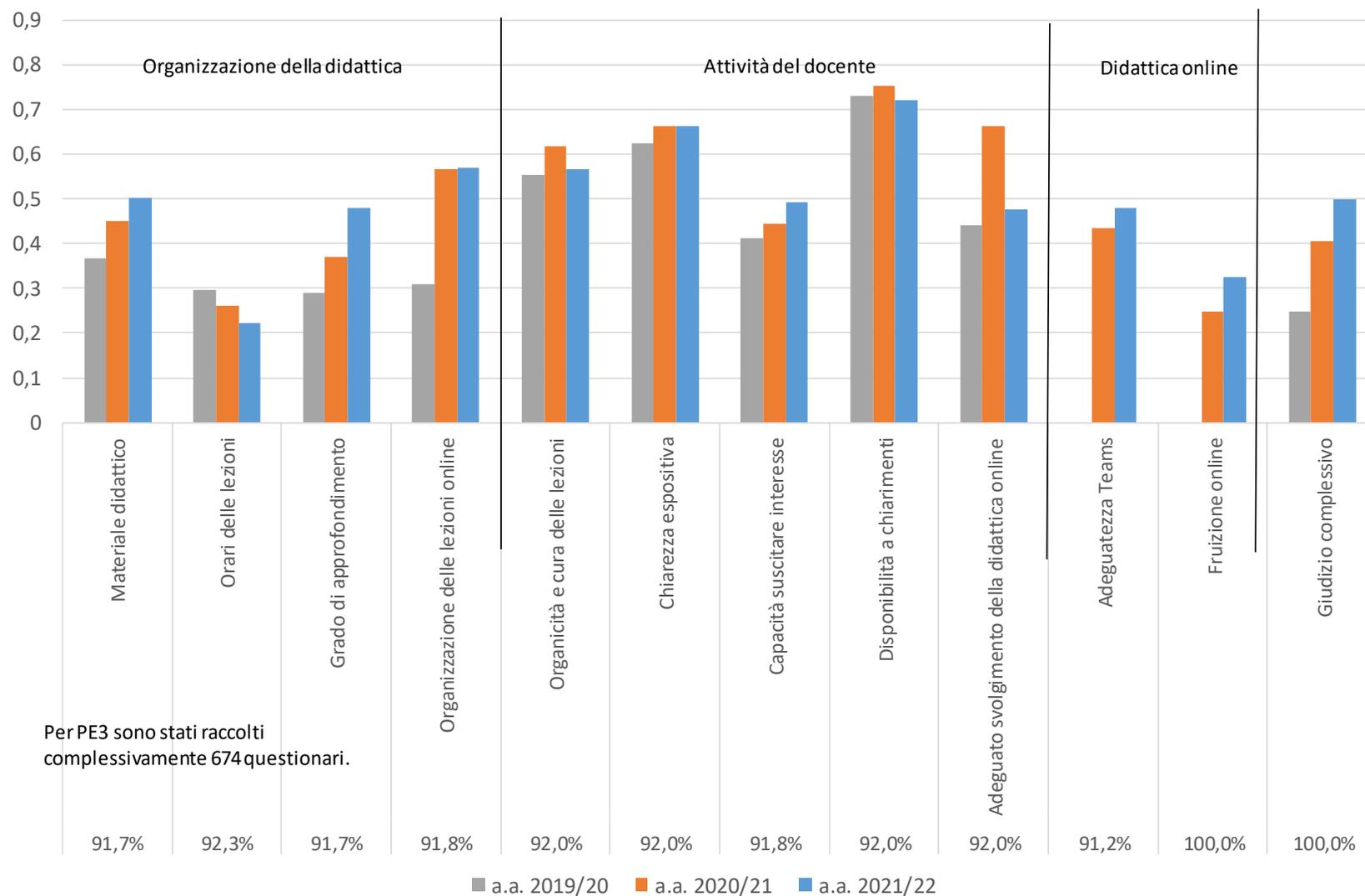
Fig. 38 il dettaglio per livello) affiancando, a titolo comparativo e ove possibile, i risultati ottenuti nelle indagini dell'ultimo biennio che vanno considerati con una certa cautela ove il numero di rispondenti risulti più contenuto.

Tra gli aspetti più evidenti si segnalano:

- una generale insoddisfazione per gli orari delle lezioni per tutti i laboratori a eccezione di quello di lingua italiana;
- gli item relativi all'adeguatezza della piattaforma Teams e alla fruizione online dei contenuti di lingua risultano negativi o debolmente positivi per tutti i laboratori;
- per quanto riguarda la lingua inglese (sia Professional english III che Professional english IV) la situazione è sostanzialmente positiva ed in lieve ulteriore miglioramento, in particolare per quanto riguarda l'attività dei docenti;
- una situazione positiva anche se in lieve peggioramento per tutti gli aspetti del laboratorio di lingua spagnola;
- una situazione generalmente positiva per il laboratorio di lingua cinese;
- per quanto riguarda la lingua francese si osserva una situazione in lieve peggioramento rispetto all'anno precedente ma comunque positiva in tutti gli aspetti oggetto d'indagine;
- per quanto riguarda il laboratorio di lingua tedesca si segnala un certo peggioramento;
- per quanto riguarda il laboratorio di lingua italiana la situazione è molto positiva per tutti gli aspetti considerati;
- per quanto riguarda il laboratorio di lingua russa si osserva una situazione generalmente positiva in tutti gli aspetti analizzati.

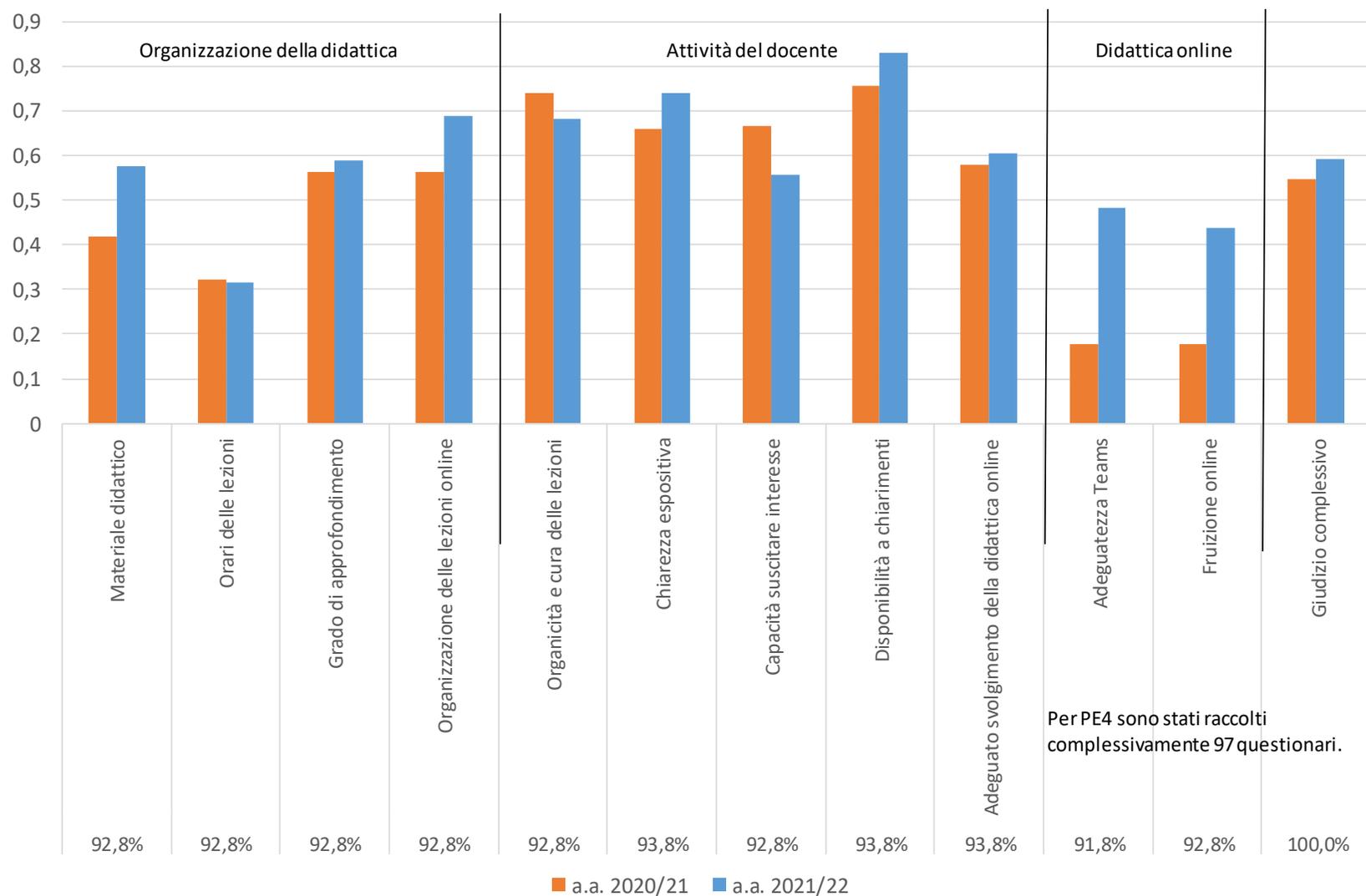
Il tasso di risposta medio ai quesiti in esame è sempre molto elevato, confermando la buona propensione a rispondere da parte degli studenti per tale area tematica.

Fig. 37 Professional english III: distribuzione dell'IS per la didattica, a.a. 2019/20 - a.a. 2021/22



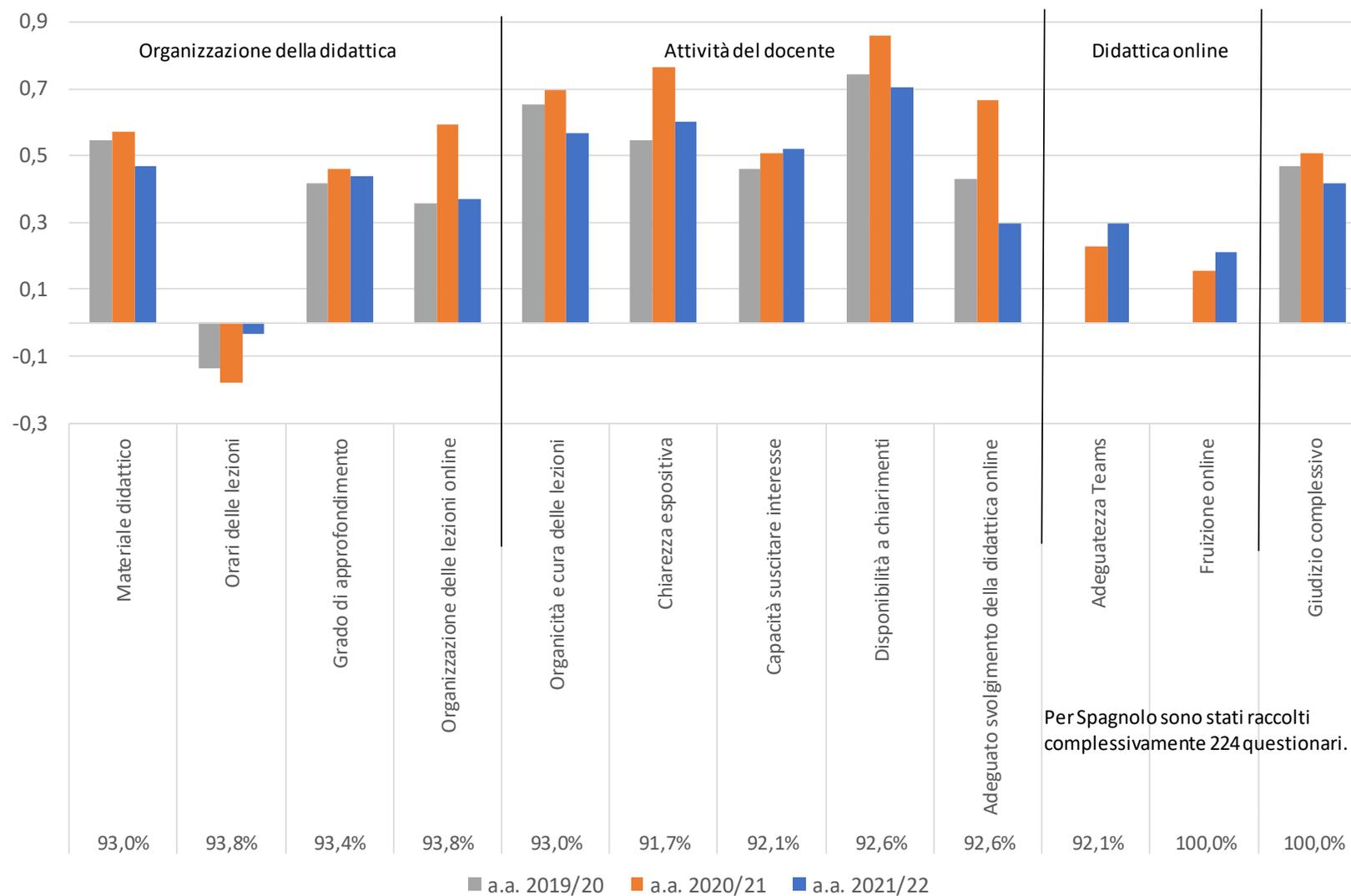
Al disotto di ogni item si riporta la percentuale di risposte valide per l'a.a. 2021/22.

Fig. 38 Professional english IV: distribuzione dell'IS per la didattica, a.a. 2018/19 - a.a. 2021/22



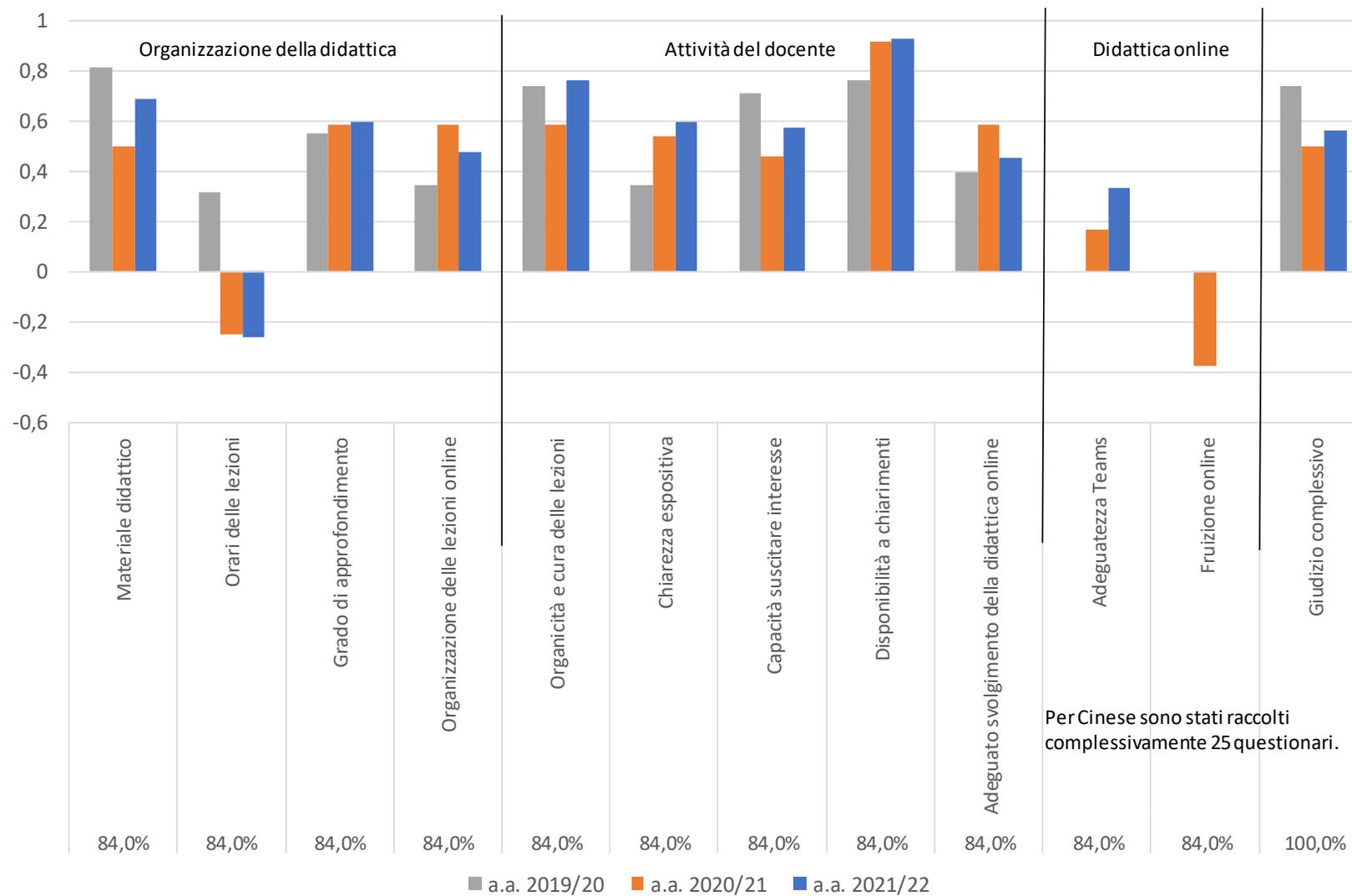
Al disotto di ogni item si riporta la percentuale di risposte valide per l'a.a. 2021/22.

Fig. 39 Lingua spagnola: distribuzione dell'IS per la didattica, a.a. 2019/20 - a.a. 2021/22



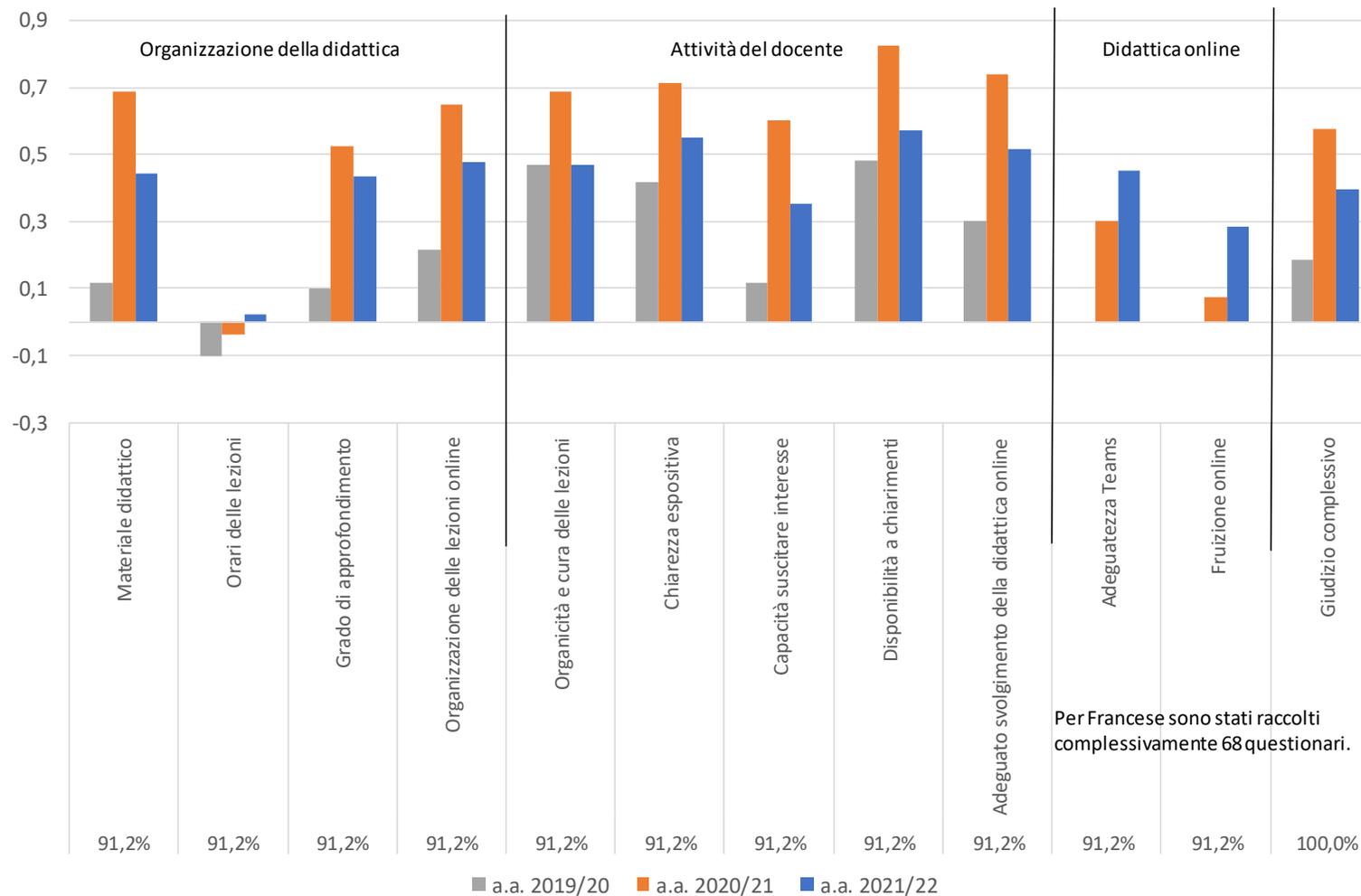
Al disotto di ogni item si riporta la percentuale di risposte valide per l'a.a. 2021/22.

Fig. 40 Lingua cinese: distribuzione dell'IS per la didattica, a.a. 2019/20 - 2021/22



Al disotto di ogni item si riporta la percentuale di risposte valide per l'a.a. 2021/22.

Fig. 41 Lingua francese: distribuzione dell'IS per la didattica, a.a. 2019/20 - a.a. 2021/22



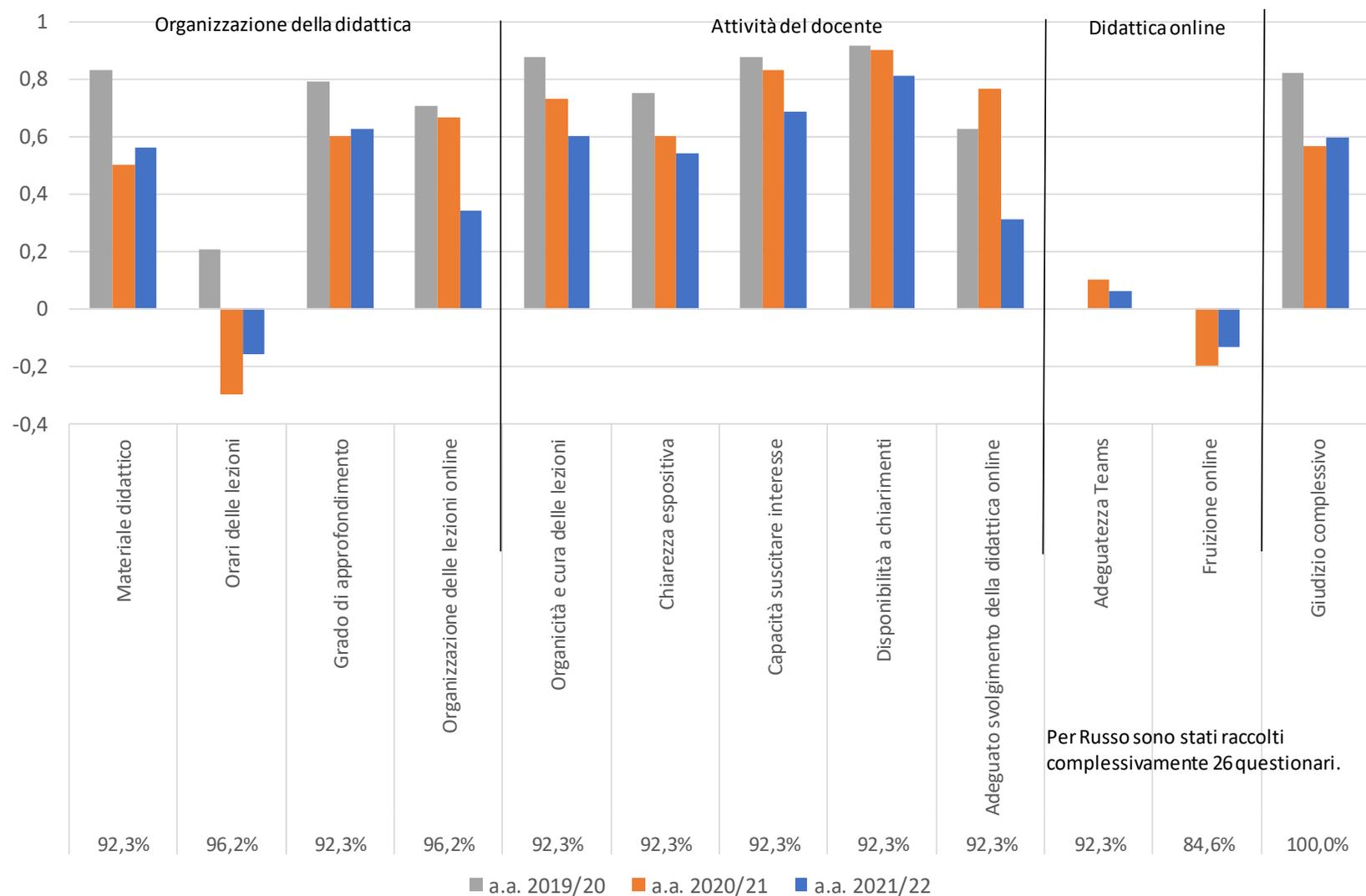
Al disotto di ogni item si riporta la percentuale di risposte valide per l'a.a. 2021/22.

Fig. 42 Lingua tedesca: distribuzione dell'IS per la didattica, a.a. 2019/20 - 2021/21



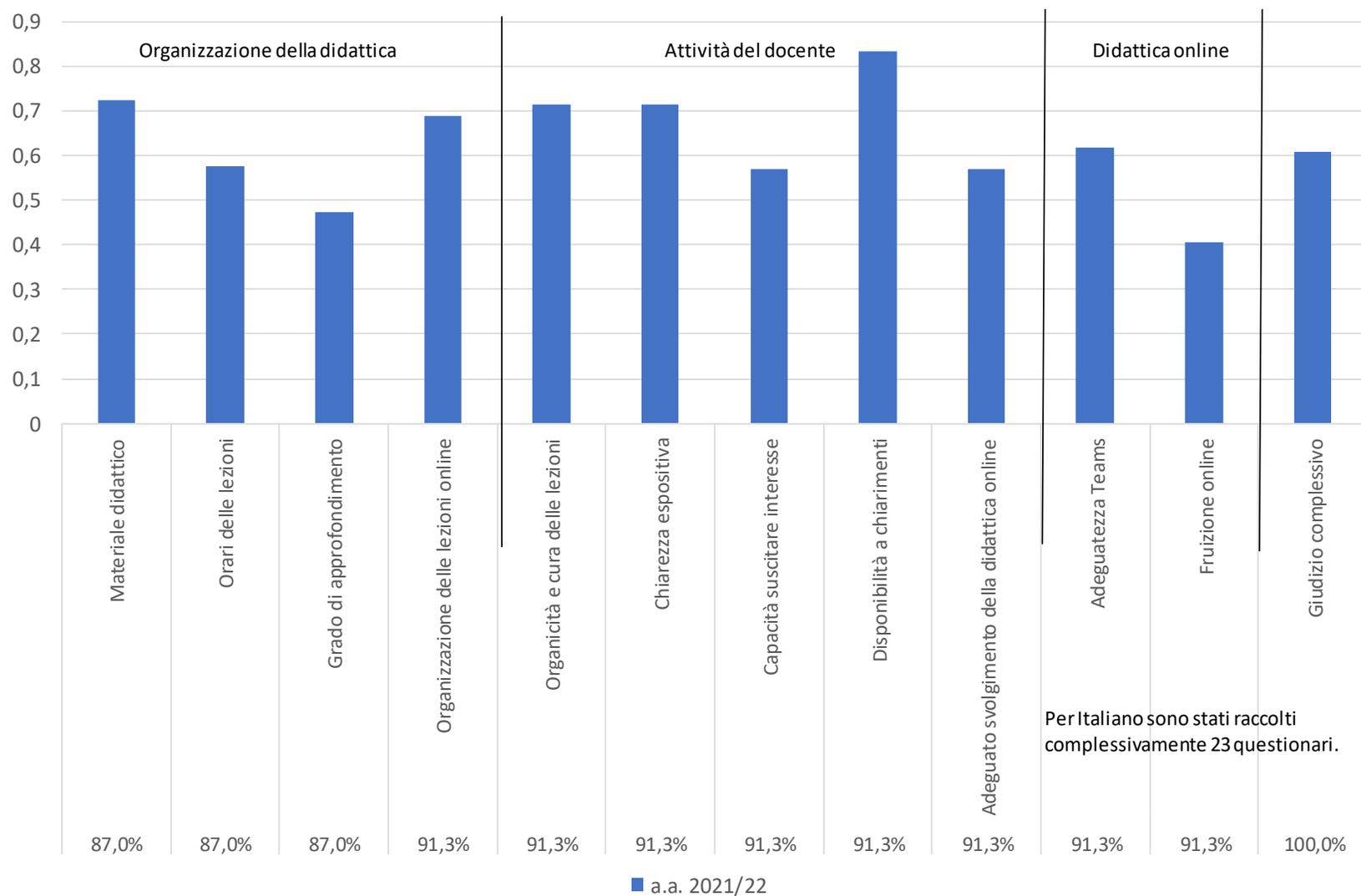
Al disotto di ogni item si riporta la percentuale di risposte valide per l'a.a. 2021/21.

Fig. 43 Lingua russa: distribuzione dell'IS per la didattica, a.a. 2019/20 - a.a. 2021/22



Al disotto di ogni item si riporta la percentuale di risposte valide per l'a.a. 2021/22.

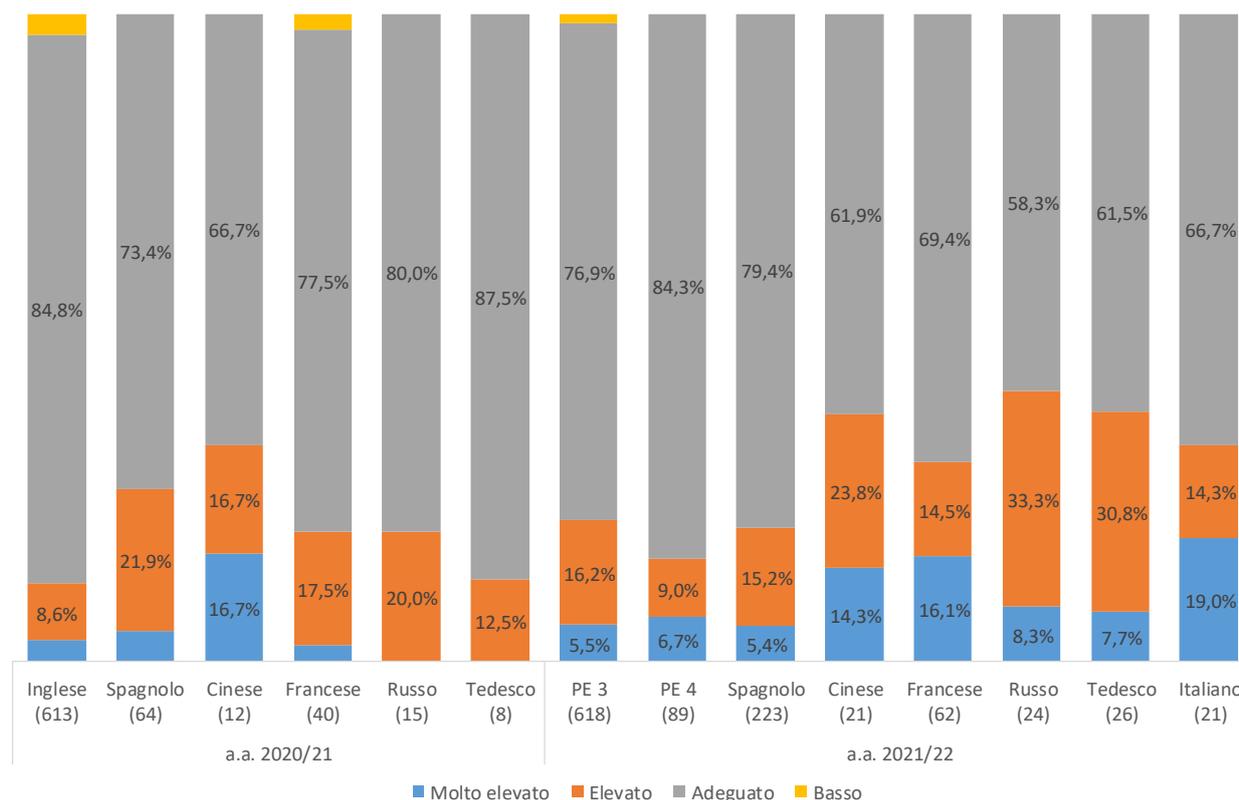
Fig. 44 Lingua italiana: distribuzione dell'IS per la didattica, a.a. 2021/22



3.3 Il carico di lavoro

La rilevazione del carico di lavoro percepito dagli studenti è avvenuta attraverso la domanda “Rispetto ai crediti assegnati, il carico di lavoro comportato dal laboratorio...”, le cui risposte sono riportate nella Fig. 45, ove si osserva che la maggioranza degli studenti considera il carico di lavoro adeguato, pur in presenza di lievi differenziazioni tra le lingue. In particolare, relativamente alla lingua russa tedesca e cinese, quasi il 40,0% degli studenti giudica molto elevato o elevato il carico di lavoro rispetto ai crediti assegnati, in leggero aumento rispetto alle valutazioni relative all'a.a. 2020/21.

Fig. 45 “Rispetto ai crediti assegnati il carico di lavoro comportato dal laboratorio è:”. Distribuzione percentuale delle risposte per lingua straniera, a.a. 2020/21 - a.a. 2021/22

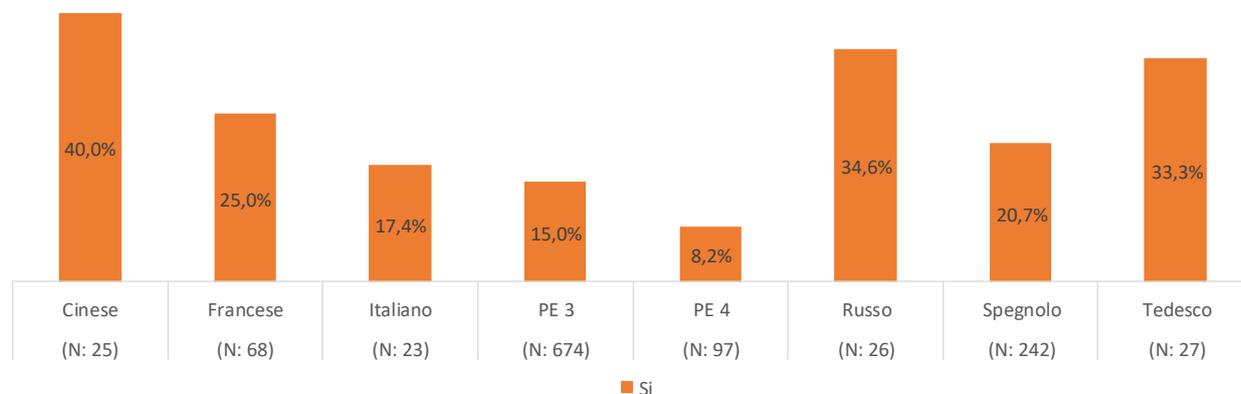


3.4 Le difficoltà incontrate frequentando il laboratorio

Nella Fig. 46 sono riportate le quote di quanti dichiarano di aver incontrato difficoltà durante la frequenza dei laboratori, che per l'a.a. 2021/22 corrispondono al 17,6% dei rispondenti totali.

Nella Tab. 23 si riportano le principali difficoltà incontrate dagli studenti per categoria e lingua straniera: come possibile osservare, le maggiori criticità sono state l'orario delle lezioni e il dover seguire le lezioni in modalità online.

Fig. 46 Percentuale di rispondenti che hanno incontrato difficoltà per lingua straniera, a.a. 2021/22



Tab. 23 Distribuzione delle difficoltà incontrate per lingua straniera

	Cinese	Francese	Italiano	PE 3	PE 4	Russo	Spagnolo	Tedesco
Orario delle lezioni o delle prove	40,0%	40,0%	--	25,0%	16,7%	60,0%	40,5%	35,3%
Seguire le lezioni in modalità online	30,0%	26,7%	--	21,8%	16,7%	33,3%	20,3%	17,6%
Interazione con il docente	0,0%	10,0%	--	18,6%	25,0%	--	1,3%	--
Studio ed esercitazione individuale	25,0%	3,3%	--	3,8%	25,0%	--	13,9%	17,6%
Comprensione dei testi e/o delle lezioni	5,0%	10,0%	--	7,1%	0,0%	--	11,4%	23,5%
Argomenti trattati	--	--	--	11,5%	16,7%	--	3,8%	5,9%
Problematiche di natura organizzativa o logistica	--	--	--	9,0%	--	--	3,8%	0,0%
Altra criticità	--	10,0%	12,5%	3,2%	--	6,7%	5,1%	0,0%
Totale	100,0%							
Risposte valide	20	30	8	156	12	15	79	17
Casi validi	10	17	4	101	8	9	50	9
N Risposte medie	2,0	1,8	2,0	1,5	1,5	1,7	1,6	1,9

3.5 Suggerimenti migliorativi

La sezione finale del questionario è dedicata a raccogliere i suggerimenti degli studenti per l'organizzazione dei laboratori. La quota di quanti dichiarano di avere suggerimenti corrisponde al 11,8% dei rispondenti (in linea rispetto all'a.a. 2020/21).

Nella Tab. 24 è riportata la distribuzione dei suggerimenti divisi per lingua. Come possibile osservare, il suggerimento maggiormente frequente è quello di "Stimolare maggiormente la partecipazione attiva degli studenti".

Tab. 24 Distribuzione dei suggerimenti per la lingua inglese

	Cinese	Francese	Italiano	PE 3	PE 4	Russo	Spagnolo	Tedesco
Stimolare maggiormente la partecipazione attiva degli studenti	--	0,0%	--	16,2%	14,3%	--	12,2%	--
Prestare maggiore attenzione a ciò che gli studenti stanno comprendendo	--	17,6%	--	11,4%	7,1%	--	10,2%	--
Dare più spazio alle esercitazioni orali	--	17,6%	--	11,4%	7,1%	--	14,3%	--
Dare spazio a interventi esterni	--	0,0%	--	13,3%	14,3%	--	12,2%	--
Diminuire la velocità di esposizione	--	23,5%	--	3,8%	0,0%	--	6,1%	--
Presentare i contenuti all'inizio e riepilgarli alla fine	--	0,0%	--	2,9%	7,1%	--	2,0%	--
Altro suggerimento	--	41,2%	--	41,0%	50,0%	--	42,9%	--
Totale	100,0%							
Risposte valide	6	17	5	105	14	4	49	5
Casi validi	4	10	3	70	10	4	34	4
N Risposte medie	1,5	1,7	1,7	1,5	1,4	1,0	1,4	1,3

Trattandosi di domande a risposta multipla, oltre al numero di studenti che hanno dato almeno una risposta (casi validi), si riporta anche il numero complessivo delle risposte da questi espresse (risposte valide).

La percentuale dei casi validi è calcolata sul totale di quanti hanno fornito almeno un suggerimento.

3.6 Il giudizio sulle dotazioni, sul supporto alla didattica e sulla propria connessione internet

Gli aspetti oggetto di valutazione da parte degli studenti inerenti il supporto alla didattica sono:

- gruppo dei coordinatori;
- segreteria del laboratorio.

I valori dell'IS dei diversi item sono riportati nella

Fig. 47; in questo caso la rappresentazione non prevede la divisione per lingua in quanto i risultati non appaiono significativamente differenziati, come è ragionevole attendersi essendo il servizio di supporto comune a tutti i Laboratori.

Come possibile osservare nella Tab. 25 solamente il 7,3% dei rispondenti dichiara di aver contattato i Coordinatori degli insegnamenti di lingua, quota in leggero aumento rispetto a quanto rilevato lo scorso anno. La soddisfazione per la chiarezza e completezza delle informazioni ricevute, seppur valutata da un ristretto numero di rispondenti, appare abbastanza elevata (Fig. 47).

Gli studenti che dichiarano di aver usufruito dei servizi della Segreteria ILC, della pagina web o della Community corrispondono invece al 40,9% dei rispondenti, in calo rispetto a quanto rilevato in passato (Tab. 26).

Tab. 25 Distribuzione delle risposte alla domanda "Hai contattato il Coordinatore dell'insegnamento di lingua?"

	%
Si	7,3%
No	92,7%
Totale	100,0%
Casi validi	1.182

Tab. 26 Distribuzione delle risposte alla domanda "Hai usufruito dei servizi della Segreteria ILC, della pagina web o della Community?"

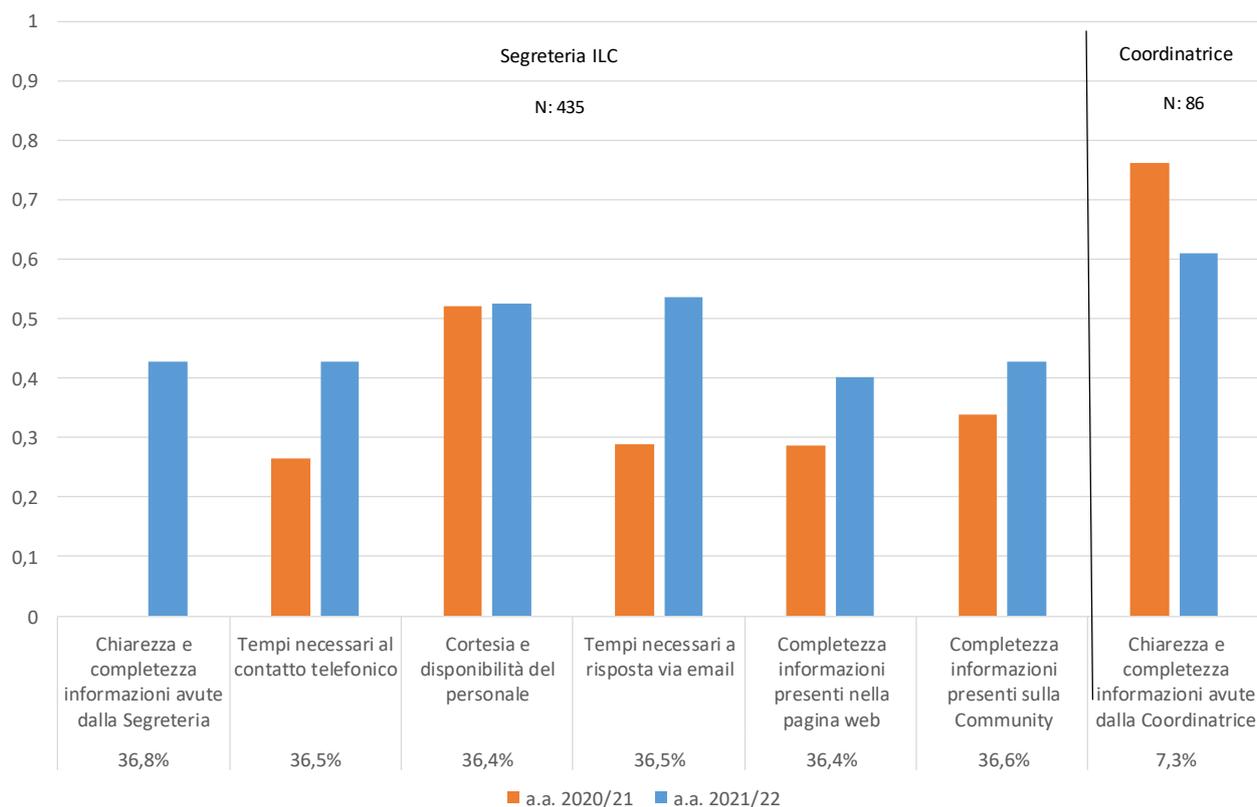
	%
Si	40,9%
No	59,1%
Totale	100,0%
Casi validi	1.182

Con riferimento ai giudizi di soddisfazione riportati nella

Fig. 47, si possono osservare i seguenti aspetti:

- l'area relativa alla segreteria dei laboratori si attesta a un livello di soddisfazione media e tutti gli aspetti sono in linea rispetto all'anno precedente, benché non manchino diversi segnali di miglioramento;
- la soddisfazione degli studenti per la completezza delle informazioni avute dalle Coordinatrici appare positiva ma in leggera diminuzione rispetto all'a.a. 2020/21.

Fig. 47 Distribuzione dell'IS per le dotazioni e il supporto alla didattica, a.a. 2020/21 - a.a. 2021/22



Al disotto di ogni item si riporta la percentuale di risposte valide per l'a.a. 2021/22.

Si è infine chiesto agli studenti se la connessione internet a loro disposizione per seguire i laboratori da remoto fosse adeguata. La tabella di seguito (Tab. 27) riporta la distribuzione delle risposte alla domanda "La connessione internet a tua disposizione ti ha permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?" e come si vede una grande maggioranza (più del 90%) risponde affermativamente.

Tab. 27 Distribuzione delle risposte alla domanda "La connessione internet a tua disposizione ti ha permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?"

	%
Decisamente si	36,8%
Più si che no	53,5%
Più no che si	8,3%
Decisamente no	1,4%
Totale	100% (1.106)

4 LABORATORIO DI BUSINESS ENGLISH

4.1. Grado di copertura

Con riferimento al Laboratorio di Business English sono stati invitati alla compilazione 185 studenti, ottenendo 70 questionari validi (con un tasso di compilazione pari al 37,8%) suddivisi tra i 4 gruppi (distinti per sezione), come riportato nella Tab. 28.

Il limitato numero di questionari non consente dettagliati approfondimenti, né analisi segmentate a livello di sezione: l'analisi è stata effettuata pertanto sul totale dei questionari validi, segnalando le eventuali differenze tra sezioni ove presenti e statisticamente significative.

Tab. 28. Sezioni e numero di risposte

Sezione	Risposte
A	14
B	14
C	22
D	20
Totale	70 (37,8%)

4.2. Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

L'organizzazione della didattica è analizzata attraverso le variabili derivanti dalla prima batteria di item del questionario, in risposta alla domanda "Quanto diresti di essere soddisfatto/a dei seguenti aspetti del Laboratorio di Business English?". Nella fattispecie, l'organizzazione della didattica è stata valutata da quattro punti di vista:

- organizzazione delle lezioni online;
- materiale didattico;
- orari delle lezioni;
- grado di approfondimento degli argomenti.

Per ognuno dei 4 item sull'organizzazione della didattica l'indice IS è riportato nella Tab. 29.

Come si vede, tutti gli aspetti valutati manifestano un deciso miglioramento rispetto al passato, particolarmente apprezzati risultano l'organizzazione delle lezioni online e gli orari delle lezioni.

Tab. 29. Organizzazione della didattica: distribuzione dell'IS

	IS 2021/22	N	IS 2020/21	IS 2019/20
Organizzazione delle lezioni online	0,30	69 (98,6%)	0,06	-0,07
Materiale didattico	0,18	69 (98,6%)	0,09	0,06
Orari delle lezioni	0,30	69 (98,6%)	-0,63	0,34
Grado di approfondimento degli argomenti	0,18	69 (98,6%)	0,00	-0,11

4.3. Attività del docente

Nella Tab. 30 si riportano le valutazioni relative ai diversi aspetti dell'attività del docente, che raccoglie nel complesso giudizi di soddisfazione positivi, in particolare la disponibilità a fornire chiarimenti e la chiarezza espositiva.

Tab. 30. Attività del docente: distribuzione dell'IS

	IS 2021/22	N	IS 2020/21	IS 2019/20
Organicità e cura delle lezioni	0,37	70 (100%)	0,14	0,28
Chiarezza espositiva	0,46	70 (100%)	0,24	0,42
Capacità di suscitare interesse	0,24	70 (100%)	0,17	0,17
Disponibilità a fornire chiarimenti	0,64	70 (100%)	0,28	0,56
Adeguatezza svolgimento della didattica online	0,53	70 (100%)	-0,02	0,07

4.4. Didattica online

Alla didattica a distanza sono stati dedicati due specifici quesiti:

- “Quanto Microsoft Teams ti è parso adeguato per lo svolgimento online di questo insegnamento?”;
- “Ritieni che i contenuti di questo insegnamento si prestino a essere fruiti online?”.

I risultati sono riportati nella Tab. 31, che evidenzia nel complesso giudizi di soddisfazione crescenti rispetto allo scorso anno.

Nella Tab. 32 si riporta la valutazione sul carico di lavoro comportato dal Laboratorio.

Alla domanda “Rispetto ai crediti assegnati, il carico di lavoro comportato dal laboratorio è...”, il 76,8% dei rispondenti ritiene che i CFU assegnati siano adeguati, il 20,3% ritiene che siano elevati o molto elevati, il 2,9% infine dichiara che il carico di lavoro sia basso rispetto ai CFU assegnati.

Il giudizio sull'esperienza fatta frequentando il Laboratorio di Business English è riportato nella Tab. 33: oltre la metà dei rispondenti è molto o abbastanza soddisfatto (57,1%).

Su una scala da 1 (per niente soddisfatto) a 10 (completamente soddisfatto) il voto medio espresso sull'esperienza fatta frequentando il Laboratorio di Business English è 6,1, con una percentuale di valutazioni inferiori a 6 pari al 34%.

Tab. 31. Didattica online: distribuzione dell'IS

	IS 2021/22	N	IS 2020/21
Adeguatezza Microsoft Teams Laboratorio di Business English	0,36	70 (100%)	0,11
Fruizione online Laboratorio di Business English	0,21	70 (100%)	0,05

Tab. 32. Carico di lavoro comportato dal laboratorio: percentuale di rispondenti

	2021/22	N	2020/21	2019/20
Molto elevato	8,7%	69 (98,6%)	12,9%	9,6%
Elevato	11,6%	69 (98,6%)	25,8%	18,1%
Adeguatezza	76,8%	69 (98,6%)	54,8%	63,9%
Basso	2,9%	69 (98,6%)	6,5%	6,0%

Tab. 33. Esperienza fatta frequentando il laboratorio: percentuale di rispondenti

	2021/22	N	2020/21	2019/20
Molto soddisfacente	20,0%	70 (100%)	21,9%	3,6%
Abbastanza soddisfacente	37,1%	70 (100%)	18,8%	41,0%
Poco soddisfacente	25,7%	70 (100%)	25,0%	30,1%
Per niente soddisfacente	17,1%	70 (100%)	34,4%	25,3%

4.5. Coordinatrice e Segreteria dei laboratori

Solo 4 studenti (pari al 5,7% dei rispondenti) dichiarano di aver contattato la Coordinatrice degli insegnamenti di lingua inglese; tale numerosità non consente un'analisi statisticamente significativa sul supporto ricevuto.

Per quanto riguarda la Segreteria dei laboratori, il 42,9% dei rispondenti dichiara di aver usufruito dei Servizi di Segreteria, della pagina web o della Community; nella Tab. 34 sottostante si riportano i giudizi espressi sugli specifici aspetti considerati, che evidenziano un significativo miglioramento di tutti gli item valutati rispetto ai due anni accademici precedenti.

Tab. 34. Distribuzione della valutazione degli aspetti riguardanti la Segreteria dei laboratori: distribuzione dell'IS

	IS 2021/22	N ^(*)	IS 2020/21	IS 2019/20
Coordinatrice degli insegnamenti di lingua inglese				
Chiarezza e completezza delle informazioni ricevute	0,50	4 (100%)	-0,19	-0,16
Segreteria dei laboratori				
Chiarezza e completezza delle informazioni ricevute dalla Segreteria dei laboratori	0,23	22 (73,3%)	-0,56	-0,40
Tempi necessari a stabilire contatti telefonici	0,38	17 (56,7%)	-0,38	-0,24
Cortesia e disponibilità del personale	0,55	19 (63,3%)	0,44	0,08
Tempi necessari a ricevere una risposta via email	0,43	15 (50,0%)	0,13	-0,26
Completezza delle informazioni presenti nella pagina web dedicata	0,43	27 (90,0%)	-0,31	-0,53
Completezza delle informazioni presenti nella Community IULM	0,35	30 (100%)	-0,44	-0,44

(*) La quota di casi validi è calcolata sul sottoinsieme che dichiara di essersi rivolto rispettivamente alla Coordinatrice e alla Servizi di Segreteria, della pagina web o della Community.

4.6. Connettività a disposizione degli studenti

Si è infine rilevato il livello di soddisfazione sulla connessione internet a disposizione degli studenti del Laboratorio di Business English per seguire gli insegnamenti erogati a distanza; il giudizio dei rispondenti è riportato nella seguente Tab. 35: l'86,9% degli studenti risulta essere molto o abbastanza soddisfatto della connessione.

Tab. 35. Soddisfazione connessione internet

	2021/22	N
Molto soddisfacente	42,0%	69 (98,6%)
Abbastanza soddisfacente	44,9%	69 (98,6%)
Poco soddisfacente	11,6%	69 (98,6%)
Per niente soddisfacente	1,4%	69 (98,6%)

5 LABORATORI PROFESSIONALIZZANTI DI LINGUA

5.1. Grado di copertura

L'insieme dei destinatari è stato individuato a partire da quello degli studenti regolarmente iscritti in corso all'a.a. 2020/21 alla data del 2 maggio 2022, dal quale sono stati esclusi quanti avessero già concluso la frequenza ai laboratori per entrambe le lingue straniere (come risultante dai registri della SSML), al fine di circoscrivere l'insieme degli effettivi potenziali frequentanti.

Sono state inviate all'indirizzo di posta elettronica di Ateneo di ciascuno studente iscritto due distinte email, contenenti i link ai questionari relativi ai laboratori frequentati nel corso dell'a.a. 2021/22. Il primo invio è avvenuto il 2 maggio 2022, seguito da alcuni reminder fatti il 16 e 24 maggio e 20 giugno 2022. La rilevazione è stata chiusa il 10 settembre 2022.

A partire dall'a.a. 2016/17 l'accesso alla compilazione del questionario è stato reso obbligatorio, similmente a quanto avviene per la rilevazione relativa agli insegnamenti cattedratici: la verbalizzazione del voto conseguito nei laboratori può essere effettuata solo successivamente alla verifica dell'accesso ai questionari, ottenendo così un cospicuo aumento del tasso di risposta.

Complessivamente sono stati raccolti 896 questionari da parte di 457 studenti; nella Tab. 36 si riportano i tassi di risposta ottenuti negli ultimi nove anni di rilevazione, evidenziando l'elevato incremento registrato nell'ultimo quinquennio, conseguenza dell'introduzione dell'obbligatorietà di risposta.

Tab. 36 Tasso di risposta, a.a. 2012/13 – a.a. 2021/22

Indagine	Frequentanti potenziali	Studenti rispondenti	Tasso di risposta
a.a. 2015/16	598	161	26,9%
a.a. 2016/17	614	484	78,8%
a.a. 2017/18	654	548	83,8%
a.a. 2018/19	659	502	76,2%
a.a. 2019/20	653	528	80,9%
a.a. 2020/21	601	507	84,4%
a.a. 2021/22	526	457	86,9%

5.2. Composizione del campione e profilo dei rispondenti

I 457 studenti rispondenti hanno compilato complessivamente 896 questionari e nella Tab. 37 se ne evidenzia la distribuzione per lingua.

Tab. 37 Distribuzione dei rispondenti per lingua straniera

Questionario compilato	N. Questionari
Inglese e Spagnolo	125
Inglese e Tedesco	76
Inglese e Cinese	77
Inglese e Russo	56
Inglese e Francese	80
Inglese e Arabo	25
Solo Inglese	13
Solo Francese	0
Solo Cinese	2
Solo Russo	1
Solo Tedesco	0
Solo Spagnolo	1
Solo Arabo	1
Totale	457

Nella Tab. 38 si riporta invece la distribuzione dei questionari compilati per lingua straniera e anno di corso del rispondente.

Tab. 38 Distribuzione dei questionari per anno di corso e lingua straniera.

Lingua	Anno di corso			Totale	Casi validi
	Primo	Secondo	Terzo		
Inglese	35,6%	26,8%	37,6%	100,0%	452
Arabo	19,2%	34,6%	46,2%	100,0%	26
Cinese	35,4%	20,3%	44,3%	100,0%	79
Francese	37,5%	23,8%	38,8%	100,0%	80
Russa	29,8%	31,6%	38,6%	100,0%	57
Spagnola	44,4%	23,8%	31,7%	100,0%	126
Tedesca	32,9%	31,6%	35,5%	100,0%	76

Le distribuzioni riportate rispecchiano sufficientemente bene la composizione dell'insieme degli studenti iscritti dal punto di vista delle lingue straniere frequentate e dell'anno di corso, indicando un buon livello di rappresentatività del campione.

Va infine osservato come la tipologia, la composizione e la rappresentatività dei rispondenti si presentino del tutto analoghe a quanto già rilevato nelle precedenti indagini.

5.3. Il giudizio sui principali aspetti del laboratorio

Il giudizio sui principali aspetti del laboratorio è stato raccolto, sia per l'inglese, sia per la seconda lingua, distinguendo le quattro tipologie: lingua, versione, traduzione e interpretazione. Per ognuna di esse il giudizio è stato raccolto relativamente a 7 diversi aspetti, riconducibili a 3 aree di valutazione:

- attività del docente: organicità e cura delle lezioni, chiarezza espositiva, capacità di suscitare interesse, disponibilità a fornire chiarimenti, regolarità, puntualità delle lezioni e gestione della didattica online;
- attrezzature di supporto;
- giudizio complessivo;

Nelle Tab. 39, Tab. 40,

Tab. 41, Tab. 42, Tab. 43, Tab. 44,

Tab. 45, Tab. 46,

Tab. 47 e Tab. 48 si riporta l'indice IS calcolato per i diversi aspetti, le diverse lingue e le varie tipologie di laboratorio.

Tab. 39 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti dei laboratori, per anno di corso - lingua inglese.

	Aspetti del laboratorio	I anno	II anno	III anno	Totale	N validi
Lingua	Organicità e cura delle lezioni	0,79	0,70	0,59	0,70	412
	Chiarezza espositiva	0,73	0,70	0,62	0,68	412
	Capacità di suscitare interesse	0,64	0,69	0,57	0,63	413
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,86	0,79	0,71	0,79	412
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,83	0,76	0,68	0,76	413
	Gestione della didattica online	0,72	0,61	0,62	0,65	413
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,64	0,60	0,54	0,59	411
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,74	0,65	0,56	0,65	423
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,4	8,1	7,5	8,0	423
Versione	Organicità e cura delle lezioni	0,86	0,73	0,64	0,75	374
	Chiarezza espositiva	0,81	0,79	0,66	0,75	374
	Capacità di suscitare interesse	0,73	0,73	0,54	0,66	374
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,84	0,83	0,69	0,79	374
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,93	0,84	0,67	0,82	374
	Gestione della didattica online	0,80	0,76	0,66	0,74	374
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,72	0,64	0,57	0,65	373
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,78	0,74	0,52	0,68	386
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,6	8,4	7,6	8,2	386
Traduzione	Organicità e cura delle lezioni	0,74	0,63	0,56	0,65	371
	Chiarezza espositiva	0,72	0,69	0,56	0,66	372
	Capacità di suscitare interesse	0,62	0,57	0,47	0,56	371
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,80	0,77	0,63	0,73	371
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,80	0,69	0,59	0,70	373
	Gestione della didattica online	0,72	0,61	0,50	0,62	372
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,69	0,61	0,51	0,61	369
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,71	0,57	0,45	0,58	384
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,3	8,1	7,2	7,9	384
Interpretazione	Organicità e cura delle lezioni	0,83	0,77	0,63	0,74	433
	Chiarezza espositiva	0,75	0,78	0,67	0,73	433
	Capacità di suscitare interesse	0,68	0,73	0,60	0,66	433
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,83	0,79	0,72	0,78	432
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,87	0,84	0,71	0,80	433
	Gestione della didattica online	0,78	0,74	0,63	0,71	432
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,67	0,65	0,60	0,64	430
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,72	0,69	0,55	0,65	448
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,4	8,3	7,7	8,1	448

Tab. 40 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti dei laboratori, per anno di corso - lingua francese.

	Aspetti del laboratorio	I anno	II anno	III anno	Totale	N validi
Lingua	Organicità e cura delle lezioni	0,61	0,73	0,70	0,67	69
	Chiarezza espositiva	0,69	0,83	0,67	0,71	69
	Capacità di suscitare interesse	0,46	0,77	0,65	0,60	69
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,76	0,87	0,70	0,76	69
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,78	0,87	0,70	0,77	69
	Gestione della didattica online	0,56	0,70	0,46	0,55	69
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,57	0,53	0,52	0,54	68
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,54	0,70	0,55	0,58	71
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	7,8	8,6	7,1	7,7	71
Versione	Organicità e cura delle lezioni	0,39	0,62	0,52	0,49	67
	Chiarezza espositiva	0,35	0,42	0,31	0,35	67
	Capacità di suscitare interesse	0,20	0,38	0,33	0,29	67
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,35	0,69	0,56	0,50	67
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,63	0,69	0,65	0,65	67
	Gestione della didattica online	0,31	0,69	0,63	0,51	67
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,39	0,46	0,48	0,44	67
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,27	0,38	0,34	0,32	69
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	6,8	7,7	6,7	6,9	69
Traduzione	Organicità e cura delle lezioni	0,52	0,85	0,57	0,60	68
	Chiarezza espositiva	0,52	0,85	0,65	0,63	68
	Capacità di suscitare interesse	0,41	0,81	0,56	0,54	68
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,59	0,88	0,70	0,69	68
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,70	0,88	0,67	0,72	68
	Gestione della didattica online	0,46	0,81	0,57	0,57	68
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,61	0,46	0,46	0,52	67
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,47	0,73	0,48	0,52	70
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	7,5	8,7	7,5	7,7	70
Interpretazione	Organicità e cura delle lezioni	0,75	0,86	0,68	0,75	77
	Chiarezza espositiva	0,73	0,83	0,69	0,74	77
	Capacità di suscitare interesse	0,66	0,83	0,69	0,71	77
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,77	0,83	0,68	0,75	77
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,79	0,86	0,76	0,79	77
	Gestione della didattica online	0,66	0,72	0,79	0,73	77
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,66	0,53	0,62	0,61	75
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,57	0,76	0,58	0,62	79
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,0	8,6	7,9	8,1	79

Tab. 41 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti dei laboratori, per anno di corso - lingua spagnola.

	Aspetti del laboratorio	I anno	II anno	III anno	Totale	N validi
Lingua	Organicità e cura delle lezioni	0,70	0,57	0,39	0,57	116
	Chiarezza espositiva	0,64	0,59	0,41	0,55	116
	Capacità di suscitare interesse	0,71	0,54	0,35	0,56	117
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,87	0,63	0,57	0,71	117
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,87	0,80	0,64	0,78	117
	Gestione della didattica online	0,68	0,57	0,43	0,58	117
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,65	0,61	0,42	0,57	116
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,76	0,55	0,35	0,58	117
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,3	8,0	7,0	7,8	117
Versione	Organicità e cura delle lezioni	0,78	0,63	0,71	0,73	110
	Chiarezza espositiva	0,75	0,62	0,68	0,70	110
	Capacità di suscitare interesse	0,68	0,50	0,61	0,61	110
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,87	0,67	0,71	0,78	110
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,81	0,63	0,67	0,73	110
	Gestione della didattica online	0,74	0,65	0,61	0,68	110
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,67	0,69	0,55	0,64	110
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,78	0,56	0,59	0,67	110
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,5	7,6	7,7	8,0	110
Traduzione	Organicità e cura delle lezioni	0,88	0,74	0,76	0,81	110
	Chiarezza espositiva	0,91	0,70	0,71	0,80	110
	Capacità di suscitare interesse	0,85	0,76	0,61	0,75	110
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,96	0,78	0,79	0,87	110
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,92	0,80	0,86	0,88	110
	Gestione della didattica online	0,80	0,68	0,65	0,73	110
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,73	0,74	0,61	0,70	110
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,89	0,74	0,68	0,80	110
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	9,2	8,6	7,7	8,6	110
Interpretazione	Organicità e cura delle lezioni	0,72	0,50	0,31	0,54	123
	Chiarezza espositiva	0,65	0,47	0,36	0,51	123
	Capacità di suscitare interesse	0,61	0,45	0,25	0,45	122
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,72	0,53	0,39	0,57	123
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,80	0,71	0,45	0,66	123
	Gestione della didattica online	0,72	0,53	0,44	0,59	123
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,66	0,55	0,38	0,54	123
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,62	0,47	0,26	0,47	124
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,2	7,8	6,5	7,5	124

Tab. 42 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti del laboratorio, per anno di corso - lingua tedesca.

	Aspetti del laboratorio	I anno	II anno	III anno	Totale	N validi
Lingua	Organicità e cura delle lezioni	0,90	0,66	0,76	0,77	71
	Chiarezza espositiva	0,83	0,80	0,68	0,77	71
	Capacità di suscitare interesse	0,83	0,61	0,72	0,73	71
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,92	0,80	0,82	0,85	71
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,94	0,91	0,80	0,88	71
	Gestione della didattica online	0,79	0,57	0,76	0,71	71
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,74	0,64	0,71	0,70	71
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,82	0,61	0,69	0,71	73
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,7	7,7	8,2	8,2	73
Versione	Organicità e cura delle lezioni	0,94	0,85	0,86	0,89	66
	Chiarezza espositiva	0,96	0,78	0,86	0,87	66
	Capacità di suscitare interesse	0,98	0,70	0,84	0,85	66
	Disponibilità a fornire chiarimenti	1,00	0,83	0,86	0,90	66
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,96	0,93	0,89	0,92	66
	Gestione della didattica online	0,90	0,70	0,86	0,83	66
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,81	0,63	0,80	0,75	66
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,90	0,73	0,80	0,81	67
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	9,2	8,2	8,8	8,7	67
Traduzione	Organicità e cura delle lezioni	0,85	0,93	0,65	0,81	64
	Chiarezza espositiva	0,81	0,93	0,60	0,78	64
	Capacità di suscitare interesse	0,73	0,90	0,63	0,75	64
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,92	0,93	0,80	0,88	64
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,96	0,95	0,83	0,91	64
	Gestione della didattica online	0,67	0,85	0,68	0,73	64
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,77	0,75	0,45	0,67	63
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,78	0,85	0,60	0,75	65
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,6	9,0	7,8	8,4	65
Interpretazione	Organicità e cura delle lezioni	0,94	0,70	0,84	0,83	75
	Chiarezza espositiva	0,92	0,65	0,79	0,79	75
	Capacità di suscitare interesse	0,88	0,52	0,68	0,69	75
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,98	0,65	0,80	0,81	75
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,96	0,78	0,86	0,87	75
	Gestione della didattica online	0,85	0,35	0,79	0,67	75
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,81	0,54	0,65	0,67	73
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,82	0,39	0,57	0,60	76
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,8	7,3	8,1	8,1	76

Tab. 43 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti del laboratorio - lingua araba, I anno.

	Aspetti del laboratorio	Totale	N validi
Mediazione linguistica scritta	Organicità e cura delle lezioni	--	5
	Chiarezza espositiva	--	5
	Capacità di suscitare interesse	--	5
	Disponibilità a fornire chiarimenti	--	5
	Regolarità e puntualità delle lezioni	--	5
	Gestione della didattica online	--	5
	Attrezzature audiovisive, ecc.	--	5
	L'esperienza è stata soddisfacente?	--	5
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	--	5
Mediazione linguistica orale	Organicità e cura delle lezioni	--	5
	Chiarezza espositiva	--	5
	Capacità di suscitare interesse	--	5
	Disponibilità a fornire chiarimenti	--	5
	Regolarità e puntualità delle lezioni	--	5
	Gestione della didattica online	--	5
	Attrezzature audiovisive, ecc.	--	5
	L'esperienza è stata soddisfacente?	--	5
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	--	5

Tab. 44 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti del laboratorio - lingua araba, II e III anno.

	Aspetti del laboratorio	II anno	III anno	Totale	N validi
Lingua	Organicità e cura delle lezioni	0,25	0,71	0,53	20
	Chiarezza espositiva	0,38	0,54	0,48	20
	Capacità di suscitare interesse	0,25	0,67	0,50	20
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,50	0,75	0,65	20
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,88	0,71	0,78	20
	Gestione della didattica online	0,31	0,75	0,58	20
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,81	0,54	0,65	20
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,25	0,58	0,45	20
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	5,8	7,3	6,7	20
Versione	Organicità e cura delle lezioni	0,50	0,06	0,25	16
	Chiarezza espositiva	0,43	0,06	0,22	16
	Capacità di suscitare interesse	0,21	0,06	0,13	16
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,64	0,22	0,41	16
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,93	0,33	0,59	16
	Gestione della didattica online	0,29	0,22	0,25	16
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,86	0,22	0,50	16
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,29	0,00	0,13	16
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	5,7	6,0	5,9	16
Traduzione	Organicità e cura delle lezioni	0,50	1,00	0,79	17
	Chiarezza espositiva	0,50	1,00	0,79	17
	Capacità di suscitare interesse	0,29	0,90	0,65	17
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,64	1,00	0,85	17
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,93	0,95	0,94	17
	Gestione della didattica online	0,29	0,95	0,68	17
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,71	0,70	0,71	17
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,29	0,85	0,62	17
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	5,7	8,6	7,4	17
Interpretazione	Organicità e cura delle lezioni	0,61	0,71	0,67	21
	Chiarezza espositiva	0,44	0,58	0,52	21
	Capacità di suscitare interesse	0,44	0,67	0,57	21
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,56	0,75	0,67	21
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,78	0,71	0,74	21
	Gestione della didattica online	0,28	0,75	0,55	21
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,78	0,58	0,67	21
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,28	0,67	0,50	21
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	6,0	7,8	7,0	21

Tab. 45 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti del laboratorio, per anno di corso - lingua russa.

	Aspetti del laboratorio	Totale	N validi
Mediazione linguistica scritta	Organicità e cura delle lezioni	0,94	16
	Chiarezza espositiva	0,91	16
	Capacità di suscitare interesse	0,94	16
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,97	16
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,97	16
	Gestione della didattica online	0,63	16
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,78	16
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,97	17
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	9,1	17
Mediazione linguistica orale	Organicità e cura delle lezioni	1,00	17
	Chiarezza espositiva	0,97	17
	Capacità di suscitare interesse	1,00	16
	Disponibilità a fornire chiarimenti	1,00	17
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,84	16
	Gestione della didattica online	0,85	17
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,84	16
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,97	17
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	9,3	17

Tab. 46 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti del laboratorio - lingua russa, II e III anno.

	Aspetti del laboratorio	II anno	III anno	Totale	N validi
Lingua	Organicità e cura delle lezioni	0,63	0,58	0,60	36
	Chiarezza espositiva	0,69	0,45	0,56	36
	Capacità di suscitare interesse	0,72	0,50	0,60	36
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,75	0,70	0,72	36
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,84	0,75	0,79	36
	Gestione della didattica online	0,66	0,68	0,67	36
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,56	0,63	0,60	36
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,75	0,60	0,67	36
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,4	7,4	7,8	36
Versione	Organicità e cura delle lezioni	0,88	0,91	0,89	33
	Chiarezza espositiva	0,91	0,82	0,86	33
	Capacità di suscitare interesse	0,84	0,62	0,73	33
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,91	0,88	0,89	33
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,94	0,91	0,92	33
	Gestione della didattica online	0,84	0,82	0,83	33
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,72	0,65	0,68	33
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,81	0,56	0,68	33
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,9	7,4	8,2	33
Traduzione	Organicità e cura delle lezioni	0,69	0,82	0,76	33
	Chiarezza espositiva	0,63	0,79	0,71	33
	Capacità di suscitare interesse	0,63	0,74	0,68	33
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,66	0,91	0,79	33
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,94	0,82	0,88	33
	Gestione della didattica online	0,53	0,71	0,62	33
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,53	0,62	0,58	33
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,66	0,71	0,68	33
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,1	7,9	8,0	33
Interpretazione	Organicità e cura delle lezioni	0,58	0,50	0,54	39
	Chiarezza espositiva	0,42	0,60	0,51	39
	Capacità di suscitare interesse	0,44	0,57	0,51	39
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,64	0,57	0,60	39
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,81	0,86	0,83	39
	Gestione della didattica online	0,53	0,60	0,56	39
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,53	0,55	0,54	38
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,53	0,36	0,44	40
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	7,8	6,7	7,2	40

Tab. 47 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti del laboratorio, per anno di corso - lingua cinese.

	Aspetti del laboratorio	I anno	N validi
Mediazione linguistica scritta	Organicità e cura delle lezioni	0,81	24
	Chiarezza espositiva	0,58	24
	Capacità di suscitare interesse	0,69	24
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,94	24
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,77	24
	Gestione della didattica online	0,90	24
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,81	24
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,77	24
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,5	24
Mediazione linguistica orale	Organicità e cura delle lezioni	0,88	26
	Chiarezza espositiva	0,73	26
	Capacità di suscitare interesse	0,79	26
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,83	26
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,92	26
	Gestione della didattica online	0,85	26
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,81	26
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,85	26
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	8,9	26

Tab. 48 Indici sintetici relativi ai singoli aspetti del laboratorio, per anno di corso - lingua cinese.

	Aspetti del laboratorio	II anno	III anno	Totale	N validi
Lingua	Organicità e cura delle lezioni	0,53	0,65	0,60	40
	Chiarezza espositiva	0,34	0,60	0,50	40
	Capacità di suscitare interesse	0,53	0,56	0,55	40
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,56	0,67	0,63	40
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,69	0,79	0,75	40
	Gestione della didattica online	0,38	0,71	0,58	40
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,59	0,46	0,51	40
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,47	0,44	0,45	43
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	7,4	7,6	7,5	43
Versione	Organicità e cura delle lezioni	0,66	0,73	0,69	36
	Chiarezza espositiva	0,47	0,74	0,62	37
	Capacità di suscitare interesse	0,50	0,67	0,59	37
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,63	0,76	0,70	37
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,78	0,79	0,78	37
	Gestione della didattica online	0,41	0,69	0,57	37
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,47	0,57	0,53	37
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,44	0,56	0,51	40
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	7,4	7,8	7,6	40
Traduzione	Organicità e cura delle lezioni	0,63	0,72	0,68	34
	Chiarezza espositiva	0,53	0,64	0,59	34
	Capacità di suscitare interesse	0,66	0,67	0,66	34
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,69	0,67	0,68	34
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,75	0,81	0,78	34
	Gestione della didattica online	0,59	0,67	0,63	34
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,66	0,58	0,62	34
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,56	0,50	0,53	38
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	7,9	7,8	7,9	38
Interpretazione	Organicità e cura delle lezioni	0,41	0,60	0,53	45
	Chiarezza espositiva	0,16	0,40	0,31	45
	Capacità di suscitare interesse	0,41	0,50	0,47	45
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,50	0,59	0,56	45
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,50	0,83	0,71	45
	Gestione della didattica online	0,22	0,40	0,33	45
	Attrezzature audiovisive, ecc.	0,41	0,40	0,40	45
	L'esperienza è stata soddisfacente?	0,38	0,29	0,32	50
	Voto complessivo all'esperienza (1-10)	7,3	6,9	7,0	50

L'esame dell'insieme degli indici sopra presentati non evidenzia palesi criticità per nessuno dei laboratori indagati, evidenziando una situazione complessiva molto positiva. In termini generali si osserva un livello di soddisfazione medio alta per quasi tutti i laboratori, con alcune parziali eccezioni.

In estrema sintesi dal confronto delle indagini dell'ultimo biennio accademico è possibile cogliere le seguenti indicazioni:

- una situazione complessivamente molto positiva per tutti i laboratori di lingua inglese, sostanzialmente invariata rispetto all'a.a. 2020/21, con quasi tutti gli indici di soddisfazione superiori al valore di 0,5;
- una situazione complessivamente molto positiva per i laboratori di francese, fatta eccezione per il laboratorio di Versione (in particolare per il primo anno) in special modo per quanto riguarda la chiarezza espositiva e la capacità di suscitare interesse. Rispetto all'anno precedente si segnala un notevole miglioramento dei secondi anni del laboratorio di Lingua;
- una situazione mediamente molto positiva per i laboratori di lingua spagnola, con qualche segnale di attenzione relativamente al laboratorio di Interpretazione del terzo anno. Rispetto alla precedente rilevazione si nota un miglioramento di tutti gli indici dei laboratori del terzo anno di Lingua;
- una situazione complessivamente molto positiva per i laboratori di lingua tedesca (e particolarmente positiva per gli studenti del primo anno), senza eccezioni. I laboratori di Lingua e Traduzione sono inoltre in miglioramento;
- i laboratori di lingua araba del primo anno (mediazione scritta e mediazione orale) non hanno raggiunto un numero sufficiente di questionari per poter esplicitare gli indici di soddisfazione. Per quanto riguarda invece i laboratori del secondo e terzo anno si osservano valutazioni nell'intorno dello zero per il laboratorio di Versione del terzo anno, mentre per tutti i laboratori del secondo anno il giudizio complessivo è in quasi tutti i casi insufficiente;
- i laboratori di lingua russa evidenziano una situazione complessivamente estremamente positiva e del tutto in linea con l'anno precedente;
- i laboratori di lingua cinese mostrano una situazione complessivamente molto positiva per quanto riguarda il primo anno (in linea con la scorsa rilevazione); per il secondo e terzo anno la situazione è altrettanto positiva e in miglioramento. Si segnalano solo per il laboratorio di Interpretazione indici mediamente più bassi per quanto riguarda la chiarezza espositiva e la gestione della didattica online.

5.4. Il carico di lavoro percepito

Per quanto concerne il carico di lavoro comportato dalla frequenza ai laboratori, non si evidenziano particolari criticità: la grande maggioranza dei rispondenti esprime un giudizio di adeguatezza, confermata anche dall'analisi dei dati differenziati per anno di corso, fanno eccezione i laboratori di Versione Araba, Cinese per i quali il carico di lavoro viene giudicato eccessivo da più di un quarto dei rispondenti.

Tab. 49 Carico di lavoro percepito per lingua straniera

	Carico di lavoro	Inglese	Arabo	Cinese	Francese	Russo	Spagnolo	Tedesco
Lingua	Basso	2,4%	10,0%	0,0%	2,9%	0,0%	1,7%	0,0%
	Adeguito	93,2%	70,0%	82,5%	85,3%	80,6%	93,2%	88,9%
	Eccessivo	4,4%	20,0%	17,5%	11,8%	19,4%	5,1%	11,1%
	Totale	100,0%						
	N	412	20	40	68	36	117	72
Versione	Basso	1,6%	0,0%	2,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
	Adeguito	94,6%	68,8%	70,3%	85,1%	75,8%	95,5%	93,9%
	Eccessivo	3,8%	31,3%	27,0%	14,9%	24,2%	4,5%	4,5%
	Totale	100,0%						
	N	372	16	37	67	33	110	66
Traduzione	Basso	3,8%	6,3%	2,9%	1,5%	0,0%	1,8%	1,6%
	Adeguito	95,1%	93,8%	85,3%	95,5%	93,9%	94,5%	95,3%
	Eccessivo	1,1%	0,0%	11,8%	3,0%	6,1%	3,6%	3,1%
	Totale	100,0%						
	N	369	16	34	67	33	110	64
Interpretazione	Basso	0,9%	0,0%	0,0%	3,9%	0,0%	4,1%	0,0%
	Adeguito	93,5%	95,2%	86,7%	90,8%	92,3%	91,1%	88,0%
	Eccessivo	5,6%	4,8%	13,3%	5,3%	7,7%	4,9%	12,0%
	Totale	100,0%						
	N	431	21	45	76	39	123	75

Tab. 50 Carico di lavoro percepito per lingua straniera, mediazioni linguistiche

	Carico di lavoro	Arabo I	Cinese I	Russo I
Mediazione. linguistica scritta	Basso	--	0,0%	0,0%
	Adeguito	--	95,8%	93,8%
	Eccessivo	--	4,2%	6,3%
	Totale		100,0%	100,0%
	N	5	24	16
Mediazione. linguistica orale	Basso	--	0,0%	6,3%
	Adeguito	--	92,3%	93,8%
	Eccessivo	--	7,7%	0,0%
	Totale		100,0%	100,0%
	N	5	26	16

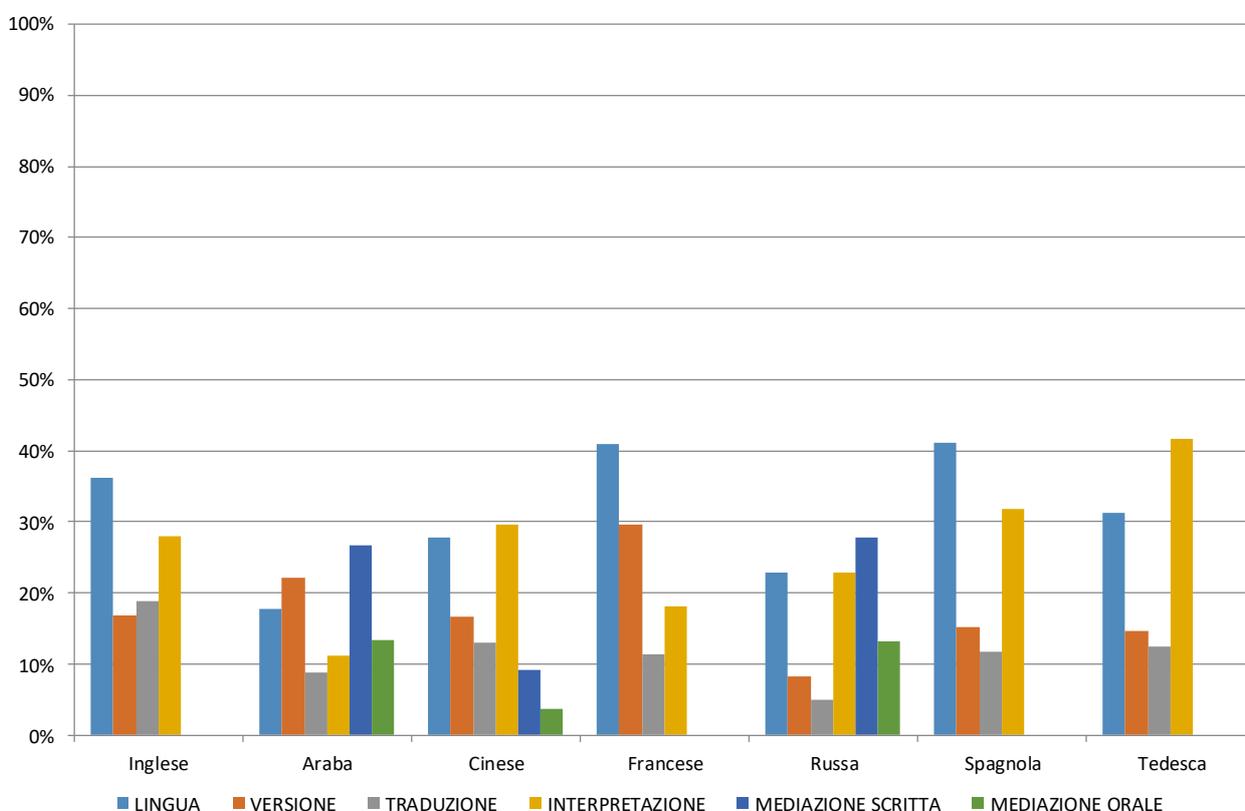
5.5. Le difficoltà incontrate

Per quanto riguarda la domanda “Hai incontrato delle difficoltà frequentando i laboratori?”, la quota di risposte affermative si attesta su valori del tutto in linea con il passato; la distribuzione per lingua e laboratorio è evidenziata in Per quanto riguarda le difficoltà indicate, nella Tab. 51 se ne riporta la distribuzione, sia complessiva, sia distinta per lingua e laboratorio. Come si vede, le principali difficoltà riscontrate riguardano il metodo didattico.

Fig. 48.

Per quanto riguarda le difficoltà indicate, nella Tab. 51 se ne riporta la distribuzione, sia complessiva, sia distinta per lingua e laboratorio. Come si vede, le principali difficoltà riscontrate riguardano il metodo didattico.

Fig. 48 Rispondenti che dichiarano di aver incontrato una o più difficoltà, per lingua e laboratorio



Tab. 51 Distribuzione delle difficoltà incontrate

	Difficoltà incontrate	Arabo	Cinese	Francese	Inglese	Russo	Spagnolo	Tedesco	Totale
Lingua	Orari e organizzazione delle lezioni	0,0%	8,3%	8,3%	17,7%	15,0%	15,6%	22,2%	15,1%
	Metodo di insegnamento	70,0%	54,2%	50,0%	36,9%	50,0%	51,1%	38,9%	44,3%
	Inadeguatezza della strumentazione	0,0%	4,2%	0,0%	3,1%	5,0%	6,7%	0,0%	3,3%
	Ubicazione laboratori	0,0%	0,0%	8,3%	10,0%	0,0%	8,9%	0,0%	7,0%
	Seguire le lezioni online	20,0%	20,8%	16,7%	24,6%	30,0%	6,7%	27,8%	21,0%
	Altro	10,0%	12,5%	16,7%	7,7%	0,0%	11,1%	11,1%	9,2%
	Risposte	100,0%							
	Numero risposte	10	24	24	130	20	45	18	271
	Rispondenti	8	16	20	95	15	35	15	204

	Difficoltà incontrate	Arabo	Cinese	Francese	Inglese	Russo	Spagnolo	Tedesco	Totale
Versione	Orari e organizzazione delle lezioni	8,3%	7,1%	12,5%	13,0%	--	28,6%	--	13,7%
	Metodo di insegnamento	58,3%	64,3%	62,5%	38,9%	--	42,9%	--	46,8%
	Inadeguatezza della strumentazione	0,0%	0,0%	12,5%	5,6%	--	0,0%	--	4,8%
	Ubicazione laboratori	0,0%	0,0%	12,5%	13,0%	--	7,1%	--	8,9%
	Seguire le lezioni online	16,7%	21,4%	0,0%	13,0%	--	14,3%	--	14,5%
	Altro	16,7%	7,1%	0,0%	16,7%	--	7,1%	--	11,3%
	Risposte	100,0%							
	Numero risposte	12	14	16	54	6	14	8	124
	Rispondenti	10	9	13	43	5	13	7	100

	Difficoltà incontrate	Arabo	Cinese	Francese	Inglese	Russo	Spagnolo	Tedesco	Totale
Traduzione	Orari e organizzazione delle lezioni	--	9,1%	--	16,9%	--	0,0%	--	11,7%
	Metodo di insegnamento	--	63,6%	--	45,8%	--	45,5%	--	48,5%
	Inadeguatezza della strumentazione	--	0,0%	--	0,0%	--	0,0%	--	0,0%
	Ubicazione laboratori	--	0,0%	--	8,5%	--	9,1%	--	7,8%
	Seguire le lezioni online	--	27,3%	--	18,6%	--	36,4%	--	23,3%
	Altro	--	0,0%	--	10,2%	--	9,1%	--	8,7%
	Risposte	100,0%							
	Numero risposte	5	11	6	59	3	11	8	103
	Rispondenti	4	7	5	48	3	10	6	83

	Difficoltà incontrate	Arabo	Cinese	Francese	Inglese	Russo	Spagnolo	Tedesco	Totale
Interpretazione	Orari e organizzazione delle lezioni	--	4,3%	0,0%	11,1%	5,3%	7,7%	0,0%	7,1%
	Metodo di insegnamento	--	56,5%	70,0%	38,9%	52,6%	59,0%	52,2%	49,5%
	Inadeguatezza della strumentazione	--	4,3%	0,0%	1,1%	0,0%	5,1%	0,0%	1,9%
	Ubicazione laboratori	--	0,0%	10,0%	11,1%	0,0%	0,0%	4,3%	5,7%
	Seguire le lezioni online	--	21,7%	10,0%	25,6%	36,8%	7,7%	39,1%	23,8%
	Altro	--	13,0%	10,0%	12,2%	5,3%	20,5%	4,3%	11,9%
	Risposte	100,0%							
	Numero risposte	6	23	10	90	19	39	23	210
	Rispondenti	5	16	8	72	14	27	20	162

	Difficoltà incontrate	Arabo I	Cinese I	Russo I	Totale
Mediazione linguistica scritta	Orari e organizzazione delle lezioni	--	18,8%	--	14,3%
	Metodo di insegnamento	--	25,0%	--	19,0%
	Inadeguatezza della strumentazione	--	6,3%	--	4,8%
	Ubicazione laboratori	--	6,3%	--	4,8%
	Seguire le lezioni online	--	31,3%	--	47,6%
	Altro	--	12,5%	--	9,5%
	Risposte	--	100,0%	100,0%	100,0%
	Numero risposte	0	16	5	21
	Rispondenti	0	12	5	17

	Difficoltà incontrate	Arabo I	Cinese I	Russo I	Totale
Mediazione linguistica orale	Orari e organizzazione delle lezioni	--	14,3%	--	11,1%
	Metodo di insegnamento	--	14,3%	--	11,1%
	Inadeguatezza della strumentazione	--	0,0%	--	0,0%
	Ubicazione laboratori	--	0,0%	--	0,0%
	Seguire le lezioni online	--	57,1%	--	66,7%
	Altro	--	14,3%	--	11,1%
	Risposte	--	100,0%	100,0%	100,0%
	Numero risposte	0	7	2	9
	Rispondenti	0	6	2	8

Trattandosi di domande a risposta multipla, oltre al numero di studenti che hanno dato almeno una risposta (rispondenti), si riporta anche il numero complessivo delle risposte da questi espresse (numero risposte).

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

La percentuale dei casi validi è calcolata sul totale di quanti hanno risposto "Sì" alla domanda "Hai incontrato delle difficoltà frequentando i laboratori?" (si veda la Per quanto riguarda le difficoltà indicate, nella Tab. 51 se ne riporta la distribuzione, sia complessiva, sia distinta per lingua e laboratorio. Come si vede, le principali difficoltà riscontrate riguardano il metodo didattico.

Fig. 48).

Non si riportano le percentuali fino a 5 casi validi.

5.6. Suggerimenti

La sezione dedicata alla raccolta dei commenti e suggerimenti degli studenti per l'organizzazione dei Laboratori è un quesito a risposte multiple.

Si osserva innanzitutto che è stato espresso almeno un suggerimento nel 17,0% dei questionari.

Come possibile osservare nella Tab. 52, stimolare maggiormente la partecipazione attiva degli studenti e prestare maggiore attenzione a ciò che gli studenti stanno effettivamente comprendendo sono le due modalità che sistematicamente emergono per i laboratori di tutte le lingue, del tutto analogamente rispetto allo scorso anno.

Come per lo scorso anno non si riportano inoltre i dati relativi ai laboratori di mediazione linguistica scritta e orale per nessuna delle tre lingue arabo, cinese e russo in quanto nessuna lingua raggiunge il numero minimo di suggerimenti.

Tab. 52 Distribuzione dei suggerimenti per lingua straniera e laboratorio.

	Suggerimenti	Arabo	Cinese	Francese	Inglese	Russo	Spagnolo	Tedesco	Totale
Lingua	Presentare i contenuti delle lezioni all'inizio e riepilgarli alla fine	--	--	0%	6%	0%	0%	0%	4%
	Stimolare maggiormente la partecipazione attiva degli studenti	--	--	43%	21%	11%	21%	0%	19%
	Diminuire la velocità espositiva	--	--	14%	8%	22%	14%	38%	14%
	Prestare attenzione a ciò che gli studenti stanno comprendendo	--	--	29%	31%	11%	36%	38%	30%
	Altro	--	--	14%	33%	56%	29%	25%	33%
	Risposte	100%							
	Numero risposte	4	5	7	48	9	28	8	109
	Rispondenti	3	3	4	34	6	19	5	74

	Suggerimenti	Arabo	Cinese	Fancese	Inglese	Russo	Spagnolo	Tedesco	Totale
Versione	Presentare i contenuti delle lezioni all'inizio e riepilgarli alla fine	--	--	0,0%	0,0%	--	11,1%	--	1,9%
	Stimolare maggiormente la partecipazione attiva degli studenti	--	--	12,5%	17,4%	--	33,3%	--	18,9%
	Diminuire la velocità espositiva	--	--	12,5%	8,7%	--	0,0%	--	5,7%
	Prestare attenzione a ciò che gli studenti stanno comprendendo	--	--	25,0%	30,4%	--	11,1%	--	22,6%
	Altro	--	--	50,0%	43,5%	--	44,4%	--	50,9%
	Risposte	100%							
	Numero risposte	2	4	8	23	5	9	2	53
	Rispondenti	1	3	7	19	5	7	2	44

	Suggerimenti	Arabo	Cinese	Fancese	Inglese	Russo	Spagnolo	Tedesco	Totale
Traduzione	Presentare i contenuti delle lezioni all'inizio e riepilgarli alla fine	--	--	--	6,3%	--	0,0%	--	5,7%
	Stimolare maggiormente la partecipazione attiva degli studenti	--	--	--	34,4%	--	37,5%	--	32,1%
	Diminuire la velocità espositiva	--	--	--	6,3%	--	12,5%	--	7,5%
	Prestare attenzione a ciò che gli studenti stanno comprendendo	--	--	--	21,9%	--	37,5%	--	32,1%
	Altro	--	--	--	31,3%	--	12,5%	--	22,6%
	Risposte	100%							
	Numero risposte	3	2	3	32	2	8	3	53
	Rispondenti	2	1	2	24	2	6	2	39

	Suggerimenti	Arabo	Cinese	Fancese	Inglese	Russo	Spagnolo	Tedesco	Totale
Interpretazione	Presentare i contenuti delle lezioni all'inizio e riepilgarli alla fine	0,0%	0,0%	0,0%	7,5%	0,0%	0,0%	0,0%	3,6%
	Stimolare maggiormente la partecipazione attiva degli studenti	0,0%	25,0%	25,0%	15,0%	16,7%	20,0%	0,0%	14,5%
	Diminuire la velocità espositiva	0,0%	25,0%	25,0%	17,5%	0,0%	6,7%	45,5%	18,1%
	Prestare attenzione a ciò che gli studenti stanno comprendendo	33,3%	50,0%	50,0%	35,0%	50,0%	40,0%	45,5%	39,8%
	Altro	66,7%	0,0%	0,0%	25,0%	33,3%	33,3%	9,1%	24,1%
	Risposte	100%							
	Numero risposte	3	4	4	40	6	15	11	83
	Rispondenti	1	2	3	23	3	8	6	46

Trattandosi di domande a risposta multipla, oltre al numero di studenti che hanno dato almeno una risposta (casi validi), si riporta anche il numero complessivo delle risposte da questi espresse (risposte valide).

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

La percentuale dei casi validi è calcolata sul totale di quanti hanno fornito almeno un suggerimento.

Non si riportano le percentuali fino a 5 casi validi.

6 LABORATORI DI MEDIAZIONE LINGUISTICA

6.1. La composizione del campione

In totale sono stati invitati alla compilazione 100 studenti (53 per il Laboratorio di Mediazione linguistica di I livello, 47 per il Laboratorio di Mediazione linguistica di II livello), ottenendo 149 questionari validi, suddivisi tra i 2 laboratori, come si può vedere nella Tab. 53 e nella Tab. 54, dove sono riportate le numerosità dei questionari raccolti per le diverse lingue straniere. Il tasso di risposta è in tutti i casi molto elevato.

Tab. 53. Questionari raccolti per laboratorio - Mediazione linguistica I

Mediazione linguistica I		Gruppo	Docenti	Risposte
INGLESE	Simultanea	A	Pepi – Della Porta	37 (71,7%)
		B	Pepi – Della Porta	
	Consecutiva	A	Della Porta - Mantovani	36 (67,9%)
		B	Lucchini	
FRANCESE	Simultanea		Lattanzi	3 (60,0%)
	Consecutiva		Spreafico	3 (60,0%)
RUSSO	Simultanea		Bertazzoni	6 (60,0%)
	Consecutiva		Pavlova	6 (60,0%)
SPAGNOLO	Simultanea		Sanna	7 (50,0%)
	Consecutiva		Carretti	7 (50,0%)
ARABO	Simultanea		Abukabda	6 (83,3%)
	Consecutiva		Alkasseer	6 (83,3%)
CINESE	Simultanea		Lu	5 (100,0%)
	Consecutiva		Rong - Bonati	5 (100,0%)
TEDESCO	Simultanea		Strinati	11 (84,6%)
	Consecutiva		Comoglio - Fuehrlinger	11 (84,6%)

Le percentuali sono calcolate sul numero degli iscritti totali ai laboratori.

Tab. 54. Questionari raccolti per laboratorio - Mediazione linguistica II

Mediazione linguistica II		Gruppo	Docenti	Risposte
INGLESE	Simultanea	A	Zanardi	37 (78,7%)
		B	Pepi	
	Consecutiva	A	Della Porta - Mantovani	36 (76,6%)
		B	Lucchini	
FRANCESE	Simultanea	Lattanzi		7 (70,0%)
	Consecutiva	Spreafico		7 (70,0%)
SPAGNOLO	Simultanea	Sanna		11 (100,0%)
	Consecutiva	Carretti		11 (100,0%)
RUSSO	Simultanea	Bertazzoni		4 (80,0%)
	Consecutiva	Pavlova		4 (80,0%)
ARABO	Simultanea	Abukabda		5 (100,0%)
	Consecutiva	Bader		5 (100,0%)
CINESE	Simultanea	Lu		2 (40,0%)
	Consecutiva	Rong - Bonati		2 (40,0%)
TEDESCO	Simultanea	Comoglio		8 (72,7%)
	Consecutiva	Comoglio - Fuehringer		8 (72,7%)

Le percentuali sono calcolate degli iscritti totali ai laboratori sul numero.

6.2. Attività del docente

Nelle Tab. 55 e Tab. 56 si riportano gli IS calcolati per tutti gli aspetti oggetto di indagine riferibili all'attività dei docenti per il Laboratorio di Mediazione linguistica di Inglese I e della seconda lingua straniera, che raccolgono, nel complesso giudizi di soddisfazione molto elevata.

Le basse numerosità in gioco non permettono considerazioni più approfondite.

Tab. 55. Attività dei docenti: distribuzione dell'IS - Inglese I

Mediazione linguistica Inglese I	a.a. 2021/22		a.a. 2020/21		a.a. 2019/20	
	Sim.	Cons.	Sim.	Cons.	Sim.	Cons.
Organicità e cura delle lezioni	0,90	0,83	0,85	0,64	0,77	0,76
Chiarezza espositiva	0,93	0,82	0,80	0,75	0,67	0,72
Capacità di suscitare interesse	0,86	0,71	0,73	0,55	0,72	0,73
Disponibilità a fornire chiarimenti	0,93	0,83	0,94	0,83	0,84	0,81
Regolarità e puntualità delle lezioni	0,93	0,96	0,95	0,92	0,90	0,91
Gestione della didattica online	0,75	0,81	0,85	0,83	0,83	0,73
Risposte	36 (100%)	36 (100%)	33 (100%)	33 (100%)	46 (100%)	46 (100%)

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

Tab. 56. Attività dei docenti: distribuzione dell'IS - seconda lingua straniera I

Mediazione linguistica I		a.a. 2021/22		a.a. 2020/21	
		Simultanea	Consecutiva	Simultanea	Consecutiva
FRANCESE	Organicità e cura delle lezioni	--	--	0,71	0,79
	Chiarezza espositiva	--	--	0,80	0,64
	Capacità di suscitare interesse	--	--	0,79	0,79
	Disponibilità a fornire chiarimenti	--	--	0,86	0,93
	Regolarità e puntualità delle lezioni	--	--	0,93	0,93
	Gestione della didattica online	--	--	0,86	0,79
	Risposte	3 (100%)	3 (100%)	7 (100%)	7 (100%)
RUSSO	Organicità e cura delle lezioni	0,92	0,50	--	--
	Chiarezza espositiva	0,83	0,58	--	--
	Capacità di suscitare interesse	0,92	0,33	--	--
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,83	0,83	--	--
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,92	0,92	--	--
	Gestione della didattica online	1,00	0,83	--	--
	Risposte	6 (100%)	6 (100%)	4 (100%)	4 (100%)
SPAGNOLO	Organicità e cura delle lezioni	0,36	0,57	--	--
	Chiarezza espositiva	0,43	0,71	--	--
	Capacità di suscitare interesse	0,36	0,79	--	--
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,71	0,79	--	--
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,29	0,64	--	--
	Gestione della didattica online	0,57	0,71	--	--
	Risposte	7 (100%)	7 (100%)	5 (100%)	5 (100%)
TEDESCO	Organicità e cura delle lezioni	0,55	1,00	0,67	1,00
	Chiarezza espositiva	0,45	0,95	0,80	0,94
	Capacità di suscitare interesse	0,18	0,91	0,50	0,78
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,91	1,00	0,94	1,00
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,95	1,00	0,89	1,00
	Gestione della didattica online	0,55	0,95	0,89	1,00
	Risposte	11 (100%)	11 (100%)	9 (100%)	9 (100%)
ARABO	Organicità e cura delle lezioni	--	--	--	--
	Chiarezza espositiva	--	--	--	--
	Capacità di suscitare interesse	--	--	--	--
	Disponibilità a fornire chiarimenti	--	--	--	--
	Regolarità e puntualità delle lezioni	--	--	--	--
	Gestione della didattica online	--	--	--	--
	Risposte	5 (100%)	5 (100%)	4 (100%)	4 (100%)
CINESE	Organicità e cura delle lezioni	--	--	--	--
	Chiarezza espositiva	--	--	--	--
	Capacità di suscitare interesse	--	--	--	--
	Disponibilità a fornire chiarimenti	--	--	--	--
	Regolarità e puntualità delle lezioni	--	--	--	--
	Gestione della didattica online	--	--	--	--
	Risposte	5 (100%)	5 (100%)	4 (100%)	4 (100%)

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

In grigio si evidenziano le celle con meno di 10 casi validi, non si riportano i valori percentuali qualora i casi validi risultino meno di 6.

Nelle Tab. 57 e Tab. 58 si riportano gli IS calcolati per tutti gli aspetti oggetto di indagine riferibili all'attività del docente per il Laboratorio di Mediazione linguistica di Inglese II e della seconda lingua straniera, che raccolgono, nel complesso giudizi di soddisfazione molto elevata, con la parziale eccezione del Laboratorio di Traduzione simultanea di Spagnolo.

Anche in questo caso le ridotte numerosità in gioco, specialmente riguardo i laboratori delle seconde lingue, non permettono di approfondire ulteriormente l'analisi.

Tab. 57. Attività dei docenti: distribuzione dell'IS - Inglese II

Mediazione linguistica - Inglese II	a.a. 2021/22		a.a. 2020/21		a.a. 2019/20	
	Sim.	Cons	Sim.	Cons	Sim.	Cons.
Organicità e cura delle lezioni	0,74	0,76	0,79	0,82	0,85	0,81
Chiarezza espositiva	0,71	0,77	0,68	0,87	0,85	0,77
Capacità di suscitare interesse	0,60	0,64	0,64	0,73	0,69	0,69
Disponibilità a fornire chiarimenti	0,82	0,81	0,84	0,93	0,83	0,77
Regolarità e puntualità delle lezioni	0,79	0,87	0,89	0,96	0,92	0,92
Gestione della didattica online	0,63	0,69	0,71	0,84	0,79	0,77
Risposte totali	36 (100%)	35 (97%)	37 (100%)	37 (100%)	24 (100%)	24 (100%)

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

Tab. 58. Attività dei docenti: distribuzione dell'IS - seconda lingua straniera II

Mediazione linguistica II		a.a. 2021/22		a.a. 2020/21	
		Sim.	Cons.	Sim.	Cons.
FRANCESE	Organicità e cura delle lezioni	0,86	0,79	--	--
	Chiarezza espositiva	0,79	0,79	--	--
	Capacità di suscitare interesse	0,71	0,57	--	--
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,86	0,86	--	--
	Regolarità e puntualità delle lezioni	0,93	0,86	--	--
	Gestione della didattica online	0,86	0,93	--	--
	Risposte	7 (100%)	7 (100%)	4 (100%)	4 (100%)
SPAGNOLO	Organicità e cura delle lezioni	-0,14	0,59	0,63	0,64
	Chiarezza espositiva	0,23	0,45	0,46	0,82
	Capacità di suscitare interesse	0,14	0,55	0,83	0,91
	Disponibilità a fornire chiarimenti	0,59	0,77	0,79	0,91
	Regolarità e puntualità delle lezioni	-0,05	0,55	0,63	0,68
	Gestione della didattica online	-0,18	0,64	0,63	0,77
	Risposte	11 (100%)	11 (100%)	12 (100%)	12 (100%)
TEDESCO	Organicità e cura delle lezioni	0,94	1,00	1,00	0,88
	Chiarezza espositiva	1,00	1,00	1,00	0,94
	Capacità di suscitare interesse	0,88	0,88	0,94	0,69
	Disponibilità a fornire chiarimenti	1,00	1,00	1,00	1,00
	Regolarità e puntualità delle lezioni	1,00	1,00	1,00	1,00
	Gestione della didattica online	0,94	1,00	1,00	0,88
	Risposte	8 (100%)	8 (100%)	8 (100%)	8 (100%)
RUSSO	Organicità e cura delle lezioni	--	--	0,67	0,25
	Chiarezza espositiva	--	--	0,67	0,30
	Capacità di suscitare interesse	--	--	0,67	0,40
	Disponibilità a fornire chiarimenti	--	--	0,67	0,40
	Regolarità e puntualità delle lezioni	--	--	0,33	0,80
	Gestione della didattica online	--	--	0,75	0,50
	Risposte	4 (100%)	4 (100%)	6 (100%)	6 (100%)
ARABO	Organicità e cura delle lezioni	--	--	--	--
	Chiarezza espositiva	--	--	--	--
	Capacità di suscitare interesse	--	--	--	--
	Disponibilità a fornire chiarimenti	--	--	--	--
	Regolarità e puntualità delle lezioni	--	--	--	--
	Gestione della didattica online	--	--	--	--
	Risposte	5 (100%)	5 (100%)	5 (100%)	5 (100%)
CINESE	Organicità e cura delle lezioni	--	--	n.r.	n.r.
	Chiarezza espositiva	--	--	n.r.	n.r.
	Capacità di suscitare interesse	--	--	n.r.	n.r.
	Disponibilità a fornire chiarimenti	--	--	n.r.	n.r.
	Regolarità e puntualità delle lezioni	--	--	n.r.	n.r.
	Gestione della didattica online	--	--	n.r.	n.r.
	Risposte	2 (100%)	2 (100%)	--	--

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

In grigio si evidenziano le celle con meno di 10 casi validi, non si riportano i valori percentuali qualora i casi validi risultino meno di 6.

6.3. Apparecchiature e soddisfazione complessiva

Il giudizio sulle apparecchiature disponibili è riportato nelle Tab. 59 e Tab. 60, così come il giudizio complessivo e la valutazione complessiva dell'esperienza, tutti aspetti che palesano una situazione nel complesso positiva.

Tab. 59. Soddisfazione per i diversi aspetti dei laboratori - Inglese I

Mediazione linguistica - Inglese I	a.a. 2021/22		a.a. 2020/21		a.a. 2019/20	
	Sim.	Cons.	Sim.	Cons.	Sim.	Cons.
Apparecchiature disponibili	0,64	0,78	0,56	0,55	0,42	0,51
Giudizio complessivo sul laboratorio	0,86	0,69	0,74	0,61	0,73	0,70
Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	8,7	8,1	8,5	7,9	n.d.	n.d.
Risposte totali	36 (100%)	36 (100%)	33 (100%)	32 (97,0%)	46 (100%)	46 (100%)

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

Tab. 60. Soddisfazione per i diversi aspetti dei laboratori - seconda lingua straniera I

Mediazione linguistica I		A.A. 2021/22		A.A. 2020/21	
		Sim.	Cons.	Sim.	Cons.
FRANCESE	Apparecchiature disponibili	--	--	0,50	0,57
	Giudizio complessivo sul laboratorio	--	--	0,79	0,79
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	--	--	8,9	8,7
	Risposte	3 (100%)	3 (100%)	7 (100%)	7 (100%)
RUSSO	Apparecchiature disponibili	0,83	0,75	--	--
	Giudizio complessivo sul laboratorio	1,00	0,67	--	--
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	9,3	8,0	--	--
	Risposte	6 (100%)	6 (100%)	4 (100%)	4 (100%)
SPAGNOLO	Apparecchiature disponibili	0,71	0,64	--	--
	Giudizio complessivo sul laboratorio	0,71	0,79	--	--
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	7,3	8,1	--	--
	Risposte	7 (100%)	7 (100%)	5 (100%)	5 (100%)
TEDESCO	Apparecchiature disponibili	0,45	0,77	0,50	0,61
	Giudizio complessivo sul laboratorio	0,41	0,91	0,67	0,83
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	7,5	9,2	8,2	8,8
	Risposte	11 (100%)	11 (100%)	9 (100%)	9 (100%)
ARABO	Apparecchiature disponibili	--	--	--	--
	Giudizio complessivo sul laboratorio	--	--	--	--
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	--	--	--	--
	Risposte	5 (100%)	5 (100%)	4 (100%)	4 (100%)
CINESE	Apparecchiature disponibili	--	--	--	--
	Giudizio complessivo sul laboratorio	--	--	--	--
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	--	--	--	--
	Risposte	5 (100%)	5 (100%)	4 (100%)	4 (100%)

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

In grigio si evidenziano le celle con meno di 10 casi validi. non si riportano i valori percentuali qualora i casi validi risultino meno di 6.

I giudizi relativi al Laboratorio di Mediazione linguistica simultanea e consecutiva della lingua Inglese II e della seconda lingua straniera II sono riportati nelle Tab. 61 e Tab. 62 ed evidenziano una situazione complessivamente molto positiva ad eccezione del Laboratorio di Mediazione linguistica simultanea di Russo II, dove si evidenzia una valutazione complessiva prossima allo zero. Molto positivo appare il giudizio sulle apparecchiature disponibili.

Tab. 61. Soddisfazione per i diversi aspetti dei laboratori - Inglese II

Mediazione linguistica - Inglese II	a.a. 2021/22		a.a. 2020/21		a.a. 2019/20	
	Sim.	Cons.	Sim.	Cons.	Sim.	Cons.
Apparecchiature disponibili	0,47	0,47	0,45	0,59	0,74	0,67
Giudizio complessivo sul laboratorio	0,70	0,63	0,67	0,71	0,75	0,81
Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	7,9	7,8	8,1	8,3	n.d.	n.d.
Risposte	37 (100%)	36 (97%)	37 (100%)	32 (86,5%)	24 (100%)	24 (100%)

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

Tab. 62. Soddisfazione per i diversi aspetti dei laboratori - seconda lingua straniera II

Mediazione linguistica II		a.a. 2021/22		a.a. 2020/21	
		Sim.	Cons.	Sim.	Cons.
FRANCESE	Apparecchiature disponibili	0,36	0,57	--	--
	Giudizio complessivo sul laboratorio	0,86	0,71	--	--
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	8,7	8,4	--	--
	Risposte	7 (100%)	7 (100%)	5 (100%)	5 (100%)
SPAGNOLO	Apparecchiature disponibili	0,14	0,45	0,46	0,59
	Giudizio complessivo sul laboratorio	0,23	0,73	0,63	0,59
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	5,8	7,6	7,8	8,0
	Risposte	11(100%)	11(100%)	12 (100%)	11 (91,7%)
RUSSO	Apparecchiature disponibili	--	--	0,60	0,60
	Giudizio complessivo sul laboratorio	--	--	0,67	0,08
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	--	--	7,8	7,2
	Risposte	4 (100%)	4 (100%)	6 (100%)	6 (100%)
TEDESCO	Apparecchiature disponibili	0,69	0,56	0,71	0,64
	Giudizio complessivo sul laboratorio	0,88	0,88	1,00	0,94
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	8,8	9,0	9,1	8,5
	Risposte	8 (100%)	8 (100%)	8 (100%)	8 (100%)
ARABO	Apparecchiature disponibili	--	--	--	--
	Giudizio complessivo sul laboratorio	--	--	--	--
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	--	--	--	--
	Risposte	5 (100%)	5 (100%)	4 (100%)	4 (100%)
CINESE	Apparecchiature disponibili	--	--	n.r.	n.r.
	Giudizio complessivo sul laboratorio	--	--	n.r.	n.r.
	Valutazione dell'esperienza (da 1 a 10)	--	--	n.r.	n.r.
	Risposte	2 (100%)	2 (100%)		

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

In grigio si evidenziano le celle con meno di 10 casi validi, non si riportano i valori percentuali qualora i casi validi risultino meno di 6.

6.4. Carico di lavoro

Per quanto riguarda il carico di lavoro (“Rispetto ai crediti assegnati, il carico di lavoro comportato dal laboratorio è...”), la suddivisione dei rispondenti per seconda lingua e livello rende l'analisi dei risultati molto frammentata, pertanto si presentano solo le tabelle relative alla lingua inglese (Tab. 63 e Tab. 64). In ogni caso i dati evidenziano come la grande maggioranza degli intervistati ritenga il carico di lavoro adeguato ai crediti assegnati.

Tab. 63. Carico di lavoro - Inglese I

Mediazione linguistica - Inglese I	a.a. 2021/22		a.a. 2020/21		a.a. 2019/20	
	Simultanea	Consecutiva	Simultanea	Consecutiva	Simultanea	Consecutiva
Basso	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Adeguato	97,1%	91,7%	97,0%	90,3%	93,2%	97,7%
Eccessivo	2,9%	8,3%	3,0%	9,7%	6,8%	2,3%
Risposte	35 (100%)	36 (100%)	33 (100%)	33 (94,0%)	44 (95,7%)	44 (95,7%)

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

Tab. 64. Carico di lavoro - Inglese II

Mediazione linguistica - Inglese II	a.a. 2021/22		a.a. 2020/21		a.a. 2019/20	
	Simultanea	Consecutiva	Simultanea	Consecutiva	Simultanea	Consecutiva
Basso	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%	0,0%	0,0%
Adeguato	88,9%	97,1%	74,3%	91,4%	91,7%	95,8%
Eccessivo	11,1%	2,9%	25,7%	2,9%	8,3%	4,2%
Risposte	36 (100%)	35 (100%)	35 (94,6%)	35 (94,6%)	39 (100%)	39 (100%)

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

6.5. Gradimento delle Lezioni congiunte e utilità delle Mock conference

La Tab. 65 riguarda le valutazioni dell'organizzazione delle Lezioni congiunte e del gradimento sul coinvolgimento di ospiti, domande proposte esclusivamente agli studenti dei Laboratori di Mediazione linguistica di Inglese I e della seconda lingua straniera I.

Il giudizio manifestato dagli studenti è di apprezzamento, in linea rispetto allo scorso anno, seppure la limitata numerosità dei dati disponibili non consenta ulteriori approfondimenti.

Tab. 65. Lezioni congiunte: distribuzione dell'IS - Inglese I e seconda lingua straniera I

Mediazione linguistica I		a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2019/20
INGLESE	Gradimento Lezioni congiunte	0,24	0,53	0,10
	Gradimento ospiti alle Lezioni congiunte	0,42	n.r.	n.r.
	Risposte	37 (100%)	32 (100%)	44 (95,7%)
FRANCESE	Gradimento Lezioni congiunte	--	0,57	0,36
	Gradimento ospiti alle Lezioni congiunte	--	n.r.	n.r.
	Risposte	3 (100%)	7 (100%)	7 (100%)
RUSSO	Gradimento Lezioni congiunte	0,33	--	--
	Gradimento ospiti alle Lezioni congiunte	0,70	n.r.	n.r.
	Risposte	6 (100%)	4 (100%)	5 (83,3%)
SPAGNOLO	Gradimento Lezioni congiunte	0,43	--	0,00
	Gradimento ospiti alle Lezioni congiunte	0,17	n.r.	n.r.
	Risposte	7 (100%)	5 (100%)	18 (90,0%)
TEDESCO	Gradimento Lezioni congiunte	0,55	0,45	-0,22
	Gradimento ospiti alle Lezioni congiunte	0,50	n.r.	n.r.
	Risposte	11 (100%)	9 (100%)	9 (100,0%)
ARABO	Gradimento Lezioni congiunte	--	--	--
	Gradimento ospiti alle Lezioni congiunte	--	n.r.	n.r.
	Risposte	5 (100%)	5 (100%)	4 (100%)
CINESE	Gradimento Lezioni congiunte	--	--	n.d.
	Gradimento ospiti alle Lezioni congiunte	--	n.r.	n.r.
	Risposte	4(100%)	4 (100%)	n.r.

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.
In grigio si evidenziano le celle con meno di 10 casi validi.

La Tab. 66 riporta la valutazione dell'utilità delle Mock Conferences, proposta invece esclusivamente agli studenti dei Laboratori di Mediazione linguistica di Inglese II e della seconda lingua straniera II.

Si registra un buon apprezzamento relativo alle Mock Conferences, seppure la limitata numerosità dei dati disponibili non consenta ulteriori approfondimenti.

Tab. 66. Mock Conference: distribuzione dell'IS - seconda lingua straniera II

Mediazione linguistica II		a.a. 2021/22	a.a. 2020/21	a.a. 2019/20
INGLESE	Gradimento Mock conferences	0,50	0,40	0,21
	Gradimento ospiti Mock conferences	0,74	n.r.	n.r.
	Risposte	37 (100%)	35 (97,2%)	24 (100%)
FRANCESE	Gradimento Mock conferences	0,79	--	-0,11
	Gradimento ospiti Mock conferences	0,93	n.r.	n.r.
	Risposte	7 (100%)	5 (100%)	9 (90,0%)
SPAGNOLO	Gradimento Mock conferences	0,45	0,86	--
	Gradimento ospiti Mock conferences	0,82	n.r.	n.r.
	Risposte	11 (100%)	11 (100%)	5 (100%)
TEDESCO	Gradimento Mock conferences	0,83	0,36	0,33
	Gradimento ospiti Mock conference	0,80	n.r.	n.r.
	Risposte	8 (100%)	8 (100%)	6 (100%)
RUSSO	Gradimento Mock conferences	--	--	--
	Gradimento ospiti Mock conferences	--	n.r.	n.r.
	Risposte	4 (100%)	5 (83,3%)	5 (100%)
ARABO	Gradimento Mock conferences	--	--	n.r.
	Gradimento ospiti Mock conferences	--	n.r.	n.r.
	Risposte	5 (100%)	4 (100%)	n.r.
CINESE	Gradimento Mock conferences	--	n.r.	n.r.
	Gradimento ospiti Mock conferences	--	n.r.	n.r.
	Risposte	2 (100%)	n.r.	n.r.

Le percentuali sono calcolate sulla base delle risposte valide.

In grigio si evidenziano le celle con meno di 10 casi validi.

7 LABORATORIO DI TRADUZIONE PRAGMATICA

7.1 LA COMPOSIZIONE DEL CAMPIONE

Sono stati invitati alla compilazione 106 studenti, per un totale di 212 questionari inviati (ogni studente ha infatti ricevuto un questionario per la lingua inglese e uno per la sua seconda lingua; ogni questionario ha al suo interno una sezione dedicata alla traduzione e una sezione dedicata alla versione).

Il tasso di risposta è riportato nella Tab. 67: come possibile osservare vi è molta variabilità tra i diversi laboratori, che sono quasi tutti caratterizzati da ridotte dimensioni delle classi.

Tab. 67. Laboratorio di traduzione pragmatica

Lingua	N studenti Versione	Risposte Versione	%	N studenti Traduzione	Risposte Traduzione	%
Inglese I	56	21	37,5%	56	18	32,1%
Inglese II	50	31	62,0%	50	26	52,0%
Francese I	9	6	66,7%	9	6	66,7%
Francese II	8	3	--	8	0	--
Spagnolo I	15	8	53,3%	15	7	46,7%
Spagnolo II	23	8	34,8%	23	8	34,8%
Tedesco I	9	6	66,7%	9	4	
Tedesco II	11	6	54,5%	11	6	54,5%
Arabo I	2	1	--	2	1	--
Arabo II	5	2	--	5	2	--
Russo I	7	3	--	7	1	--
Russo II	3	2	--	3	2	--
Cinese I	8	4	--	8	4	--
Cinese II	6	0	--	6	3	--

7.2 IL GIUDIZIO SUI LABORATORI

All'interno del questionario di valutazione gli studenti sono chiamati a esprimere il loro livello di soddisfazione in merito agli aspetti relativi all'attività del docente, al giudizio complessivo sull'esperienza fatta e al carico di lavoro comportato dai laboratori.

Nella maggior parte dei casi i quesiti prevedono una "risposta aperta" poiché le numerosità degli studenti iscritti ai singoli laboratori (e di conseguenza dei questionari raccolti) non consentono un approfondimento quantitativo statisticamente rilevante.

Dai dati disponibili si osservano però valutazioni nel complesso positive, dalle quali non sembrano emergere criticità evidenti.

Tab. 68. Da 1 (per niente soddisfatto) a 10 (completamente soddisfatto), che voto daresti all'esperienza fatta frequentando il laboratorio di Traduzione specialistica - media per laboratorio e lingua

Laboratorio		Versione			Traduzione		
	LINGUA	Voto medio	N	Voto medio a.a. 2020/21	Voto medio	N	Voto medio a.a. 2020/21
I anno	Inglese	7,1	24	7,6	7,1	25	8,2
	Arabo	--	1	--	--	1	--
	Cinese	--	4	--	--	3	--
	Francese	7,7	6	--	9,2	6	--
	Russo	--	1	--	--	1	--
	Spagnolo	8,7	7	7,2	6,4	7	8,2
	Tedesco	--	4	9,3	7,4	5	9,0
II anno	Inglese	8,9	18	8,6	8,2	25	8,2
	Arabo	--	2	--	--	1	--
	Cinese	--	0	--	--	3	--
	Francese	--	3	--	8,3	6	--
	Russo	--	2	--	--	1	--
	Spagnolo	7,9	8	8,0	8,0	7	7,5
	Tedesco	9,2	5	--	9,5	5	--

In grigio sono evidenziate le celle che hanno raccolto meno di 10 risposte.

RISULTATI DELLE RILEVAZIONI**RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI****1. GRADO DI COPERTURA**

L'indagine è condotta dal Consorzio AlmaLaurea. Tutte le informazioni, tra cui il grado di copertura, sono disponibili al sito del "Profilo dei Laureati".¹¹

In generale i laureati dell'Università IULM rispondono al questionario in una misura elevata; nell'ultima indagine effettuata da AlmaLaurea il tasso di compilazione è intorno al 97%.

2. LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEI LAUREANDI/LAUREATI E CRITICITÀ

Nelle Tab. 69 e Tab. 70 si presentano alcune delle informazioni ricavabili dall'area del "profilo dei laureati" dell'indagine AlmaLaurea, tra cui le caratteristiche principali dei laureati IULM degli anni solari 2019, 2020 e 2021 (le più recenti disponibili) poste a confronto con quelle dei laureati in analoghi gruppi disciplinari.¹²

Per quanto riguarda i Corsi di laurea, i dati evidenziano un profilo complessivamente positivo: rispetto al dato di riferimento, sono infatti da segnalare una percentuale superiore di laureati in corso, in aumento rispetto ai due anni precedenti, e un'età alla laurea più bassa. Tra le evidenze di segno opposto si possono evidenziare un voto di laurea lievemente inferiore al valore di riferimento e una quota di laureati che hanno compiuto studi all'estero e svolto tirocini inferiore alla media.

Per quanto concerne il profilo dei laureati dei Corsi di laurea magistrale, si osserva nel 2021 una significativa crescita della percentuale di laureati in corso rispetto all'anno 2020, superiore al dato di riferimento. Diminuisce la percentuale di coloro che hanno compiuto studi all'estero sia dei laureati magistrali IULM sia del dato nazionale; rimane superiore alla media di riferimento la quota IULM di quanti hanno svolto tirocini o stage durante gli studi.

Tab. 69: Corsi di laurea: profilo dei laureati IULM. Confronto con la banca dati AlmaLaurea, anni 2019 2020 2021

Caratteristiche dei laureati	2019		2020		2021	
	IULM	AlmaLaurea	IULM	AlmaLaurea	IULM	AlmaLaurea
Numero dei laureati	1.083	16.022	1.252	16.341	1.409	17.726
Voto di laurea medio ¹³	98,4	100,6	98,9	100,8	99,0	101,0
Età media alla laurea	23,5	24,5	23,4	24,4	23,0	24,5
Laureati in corso ¹⁴	78,9%	61,2%	62,8%	60,9%	81,6%	65,2%
Durata degli studi (medie, in anni)	3,6	4,0	3,6	4,0	3,5	3,9
Hanno compiuto studi all'estero:	15,5%	20,3%	13,8%	19,8%	10,9%	14,2%
- con Erasmus o altro programma UE	8,4%	14,9%	8,1%	15,0%	5,9%	10,7%
- altre esperienze ¹⁵	7,1%	5,2%	5,6%	4,7%	1,6%	1,3%
Hanno svolto tirocini o stage	44,4%	65,6%	40,1%	62,6%	31,2%	60,2%
Hanno avuto esperienze di lavoro durante gli studi	76,3%	74,1%	75,7%	73,6%	69,7%	71,9%
Intendono proseguire gli studi	74,3%	75,1%	75,5%	76,4%	76,9%	78,1%

¹¹ <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&anno=2014&config=profilo>

¹² Nella fattispecie, il gruppo di riferimento è costituito, per i Corsi di laurea, dal complesso dei Corsi afferenti alle Classi L-3, L-12, L-15 ed L-20, mentre, per i Corsi di laurea magistrali, dall'insieme dei Corsi afferenti alle classi LM-49, LM-59, LM-65, LM-89 ed LM-94.

¹³ Il voto di laurea è espresso in 110-mi; il voto di 110 e lode è stato posto uguale a 113.

¹⁴ I laureati in corso, ovvero in età canonica alla laurea, sono i laureati "regolari" nell'intero ciclo di studi, ossia i laureati in corso, che si sono immatricolati all'università nell'anno solare in cui hanno compiuto i 19 anni (o i 18) di età.

¹⁵ Include le modalità: "altra esperienza riconosciuta dal corso di studi" e "iniziativa personale".

Tab. 70: Corsi di laurea magistrale: profilo dei laureati IULM. Confronto con la banca dati AlmaLaurea, anni 2019 2020 2021

Caratteristiche dei laureati	2019		2020		2021	
	IULM	AlmaLaurea	IULM	AlmaLaurea	IULM	AlmaLaurea
Numero dei laureati	400	6.486	491	4.986	523	5.516
Voto di laurea medio ¹⁶	106,6	107,9	107,3	108,3	107,3	108,5
Età media alla laurea	25,6	27,2	25,5	27,5	25,6	27,3
Laureati in corso ¹⁷	91,3%	62,8%	55,6%	60,6%	94,5%	68,5%
Durata degli studi (medie, in anni)	2,4	2,8	2,5	2,9	2,3	2,8
Hanno compiuto studi all'estero:	12,3%	21,8%	16,1%	16,1%	9,8%	10,4%
- con Erasmus o altro programma UE	5,6%	13,6%	7,2%	10,8%	4,0%	7,3%
- altre esperienze ¹⁸	6,7%	8,2%	8,9%	5,3%	4,0%	1,9%
Hanno svolto tirocini o <i>stage</i>	95,0%	75,9%	82,0%	75,2%	80,7%	71,6%
Hanno avuto esperienze di lavoro durante gli studi	74,5%	75,8%	68,3%	75,2%	66,9%	71,2%
Intendono proseguire gli studi	16,2%	29,8%	15,1%	32,8%	21,1%	38,6%

Nelle Tab. 71 e Tab. 72 si riportano i giudizi degli intervistati su una serie di aspetti relativi all'esperienza universitaria, posti a confronto con il medesimo insieme di riferimento considerato nelle Tab. 69 e Tab. 70.

L'esame comparativo dei giudizi dei laureati evidenzia:

- per i Corsi di laurea una soddisfazione dei rapporti con i docenti leggermente inferiore rispetto alla media di riferimento, come risulta minore il livello di soddisfazione dei rapporti con gli studenti del proprio Ateneo. Per i Corsi di laurea magistrale tali indicatori di soddisfazione risultano in diminuzione rispetto all'anno precedente 2020 sia con riferimento ai rapporti con i docenti che con gli studenti;
- un gradimento piuttosto elevato per quanto riguarda le strutture dell'Ateneo (aule, biblioteche e postazioni informatiche), sia in assoluto, sia rispetto alla media di riferimento;
- una soddisfazione complessiva per il Corso di studio superiore alla media di riferimento, però in leggera diminuzione per i Corsi di laurea magistrale;
- una maggiore propensione rispetto all'insieme di riferimento a ripetere l'iscrizione allo stesso Corso in Ateneo.

¹⁶ Il voto di laurea è espresso in 110-mi; il voto di 110 e lode è stato posto uguale a 113.

¹⁷ I laureati in corso, per le lauree magistrali sono i laureati "regolari" del solo biennio conclusivo e non tiene conto di eventuali ritardi accumulati nel percorso universitario precedente.

¹⁸ Include le modalità: "altra esperienza riconosciuta dal corso di studi" e "iniziativa personale".

Tab. 71: Corsi di laurea: profilo dei laureati IULM. Valutazione complessiva dell'esperienza universitaria, anni 2019 2020 2021

Valutazione complessiva		2019		2020		2021	
		IULM	AlmaLaurea	IULM	AlmaLaurea	IULM	AlmaLaurea
Relazioni	Sono decisamente soddisfatti dei rapporti con i docenti (%)	24,9%	22,2%	25,3%	22,8%	22,1%	23,0%
	Sono decisamente soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	45,8%	48,8%	48,2%	49,7%	48,3%	51,2%
Strutture	Aule sempre o quasi sempre adeguate (%)	59,1%	22,1%	58,8%	22,9%	59,4%	26,4%
	Postazioni informatiche presenti in numero adeguato (%)	77,8%	52,8%	79,5%	54,7%	82,5%	58,0%
	Valutazione delle biblioteche (prestito, orari di apertura...) decisamente positiva (%)	54,9%	41,0%	53,9%	40,3%	48,6%	38,3%
Soddisfazione complessiva	Sono complessivamente soddisfatti del Corso di studi (% decisamente sì)	45,4%	31,9%	48,5%	33,8%	40,6%	34,1%
	Si iscriverebbero di nuovo allo stesso Corso dell'Ateneo (%)	75,4%	60,7%	78,2%	61,4%	71,6%	62,2%
	Si iscriverebbero di nuovo, ma ad un altro Corso dell'Ateneo (%)	8,7%	13,6%	8,4%	14,3%	8,6%	14,0%
	Si iscriverebbero di nuovo allo stesso Corso, ma in un altro Ateneo (%)	4,0%	12,1%	3,9%	11,1%	5,5%	10,3%
	Si iscriverebbero di nuovo all'Università, ma ad un altro Corso e in un altro Ateneo (%)	10,0%	11,0%	7,6%	10,8%	11,4%	10,7%
	Non si iscriverebbero più all'Università (%)	1,7%	2,4%	1,3%	2,1%	2,1%	2,3%

Tab. 72: Corsi di laurea magistrale: profilo dei laureati IULM. Valutazione complessiva dell'esperienza universitaria, anni 2019 2020 2021

Valutazione complessiva		2019		2020		2021	
		IULM	AlmaLaurea	IULM	AlmaLaurea	IULM	AlmaLaurea
Relazioni	Sono decisamente soddisfatti dei rapporti con i docenti (%)	31,1%	32,1%	33,7%	35,9%	25,1%	37,0%
	Sono decisamente soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	45,9%	48,9%	51,9%	50,4%	47,0%	53,6%
Strutture	Aule sempre o quasi sempre adeguate (%)	68,2%	30,3%	63,0%	32,1%	58,8%	34,6%
	Postazioni informatiche presenti in numero adeguato (%)	83,2%	57,3%	86,7%	56,9%	79,1%	58,0%
	Valutazione delle biblioteche (prestito, orari di apertura...) decisamente positiva (%)	54,2%	45,5%	56,2%	45,7%	51,3%	44,3%
Soddisfazione complessiva	Sono complessivamente soddisfatti del Corso di studi (% decisamente sì)	48,2%	40,5%	48,8%	44,7%	43,2%	45,7%
	Si iscriverebbero di nuovo allo stesso Corso dell'Ateneo (%)	72,3%	68,4%	79,3%	72,2%	72,9%	71,8%
	Si iscriverebbero di nuovo, ma ad un altro Corso dell'Ateneo (%)	7,8%	8,6%	4,8%	7,2%	5,8%	7,9%
	Si iscriverebbero di nuovo allo stesso Corso, ma in un altro Ateneo (%)	8,7%	9,3%	6,7%	8,3%	8,0%	7,8%
	Si iscriverebbero di nuovo all'Università, ma ad un altro Corso e in un altro Ateneo (%)	5,3%	8,3%	6,0%	7,3%	6,2%	7,4%
	Non si iscriverebbero più all'Università (%)	5,6%	5,1%	2,9%	4,7%	6,6%	4,7%

Dopo l'esame in chiave comparativa delle valutazioni a livello di Ateneo, giova approfondire a livello di singolo Corso¹⁹ ed in chiave diacronica alcuni degli indicatori sopra esaminati. Nelle sottostanti figure si riportano, distintamente per livello e Corso di studi, gli andamenti delle seguenti variabili:

- quota di laureati che al quesito “Si iscriverebbe di nuovo all'Università?” risponde “Sì, allo stesso corso dell'Università IULM” (Fig. 49 e Fig. 51): la conferma della scelta iniziale al termine del percorso rappresenta un'importante indicazione positiva per il Corso di studi. Nelle Fig. 50 e Fig. 52 si riporta il rapporto tra i valori dell'indicatore per i Corsi IULM e il valore complessivo per la corrispondente Classe di laurea: in questo caso al valore 1 corrisponde l'uguaglianza tra il valore del corso IULM e la media AlmaLaurea per la Classe, mentre valori superiori o inferiori all'unità evidenziano un posizionamento superiore o inferiore alla media di riferimento;
- quota di laureati che al quesito “É soddisfatto del Corso di studi?” risponde “Decisamente sì” (Fig. 53 e Fig. 55) confrontato con i dati nazionali AlmaLaurea della stessa classe (Fig. 54 e Fig. 56): si tratta di un (per quanto grossolano) sintetico proxy della soddisfazione per l'esperienza complessiva. Se considerassimo anche il livello immediatamente precedente della scala, ovvero “Più sì che no”, l'informazione perderebbe di interesse, in quanto la somma si attesta complessivamente su valori costantemente molto elevati.

Per quanto riguarda il primo indice, osserviamo valori tendenzialmente più elevati ma più diversificati per le lauree magistrali rispetto ai Corsi di laurea. Il confronto con AlmaLaurea evidenzia un posizionamento complessivamente positivo per tutti i Corsi di laurea ed eterogeneo per i Corsi di laurea magistrale.

Per quanto riguarda il secondo indicatore si osservano valori sostanzialmente simili tra i Corsi di laurea, che si attestano intorno al 40% con un posizionamento anche in questo caso positivo nel confronto con AlmaLaurea, mentre all'opposto emerge una marcata variabilità tra i Corsi di laurea magistrale.²⁰

A partire dal 2020 sono inoltre disponibili i dati relativi ai primi laureati²¹ dei Corsi di laurea magistrale in Strategic Communication ed in Hospitality and Tourism Management attivati per la prima volta nell'a.a. 2017/18.

¹⁹ Si rileva che, date le esigue numerosità, la quota di rispondenti per alcuni Corsi di studio non è adeguatamente rappresentativa. Si riportano comunque i dati al fine di una visione comparativa di insieme.

²⁰ Entrambi gli indicatori mostrano valori potenzialmente critici per il Corso di laurea magistrale in Arti, patrimoni e mercati, la cui struttura è però stata oggetto di profonda revisione negli a.a. 2016/17 e 2018/19.

²¹ Laureati nell'anno solare 2019.

Fig. 49: Corsi di laurea: profilo dei laureati IULM. Risposte alla domanda: “Si iscriverebbero di nuovo all’Università? Sì, allo stesso corso dell’Università IULM”, anni di laurea 2011-2021

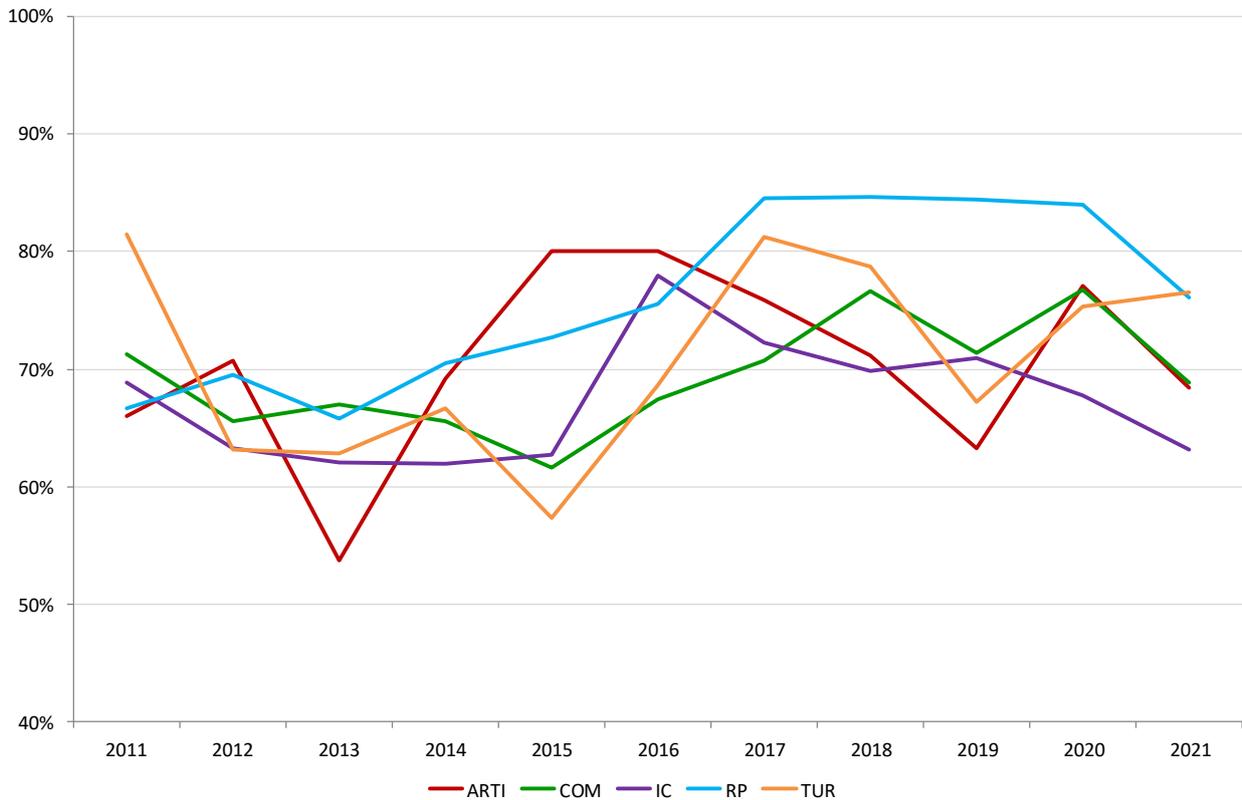


Fig. 50: Corsi di laurea: profilo dei laureati IULM VS ALMALAUREA. Risposte alla domanda: “Si iscriverebbero di nuovo all’Università? Sì, allo stesso corso dell’Università IULM”, anni di laurea 2011-2021

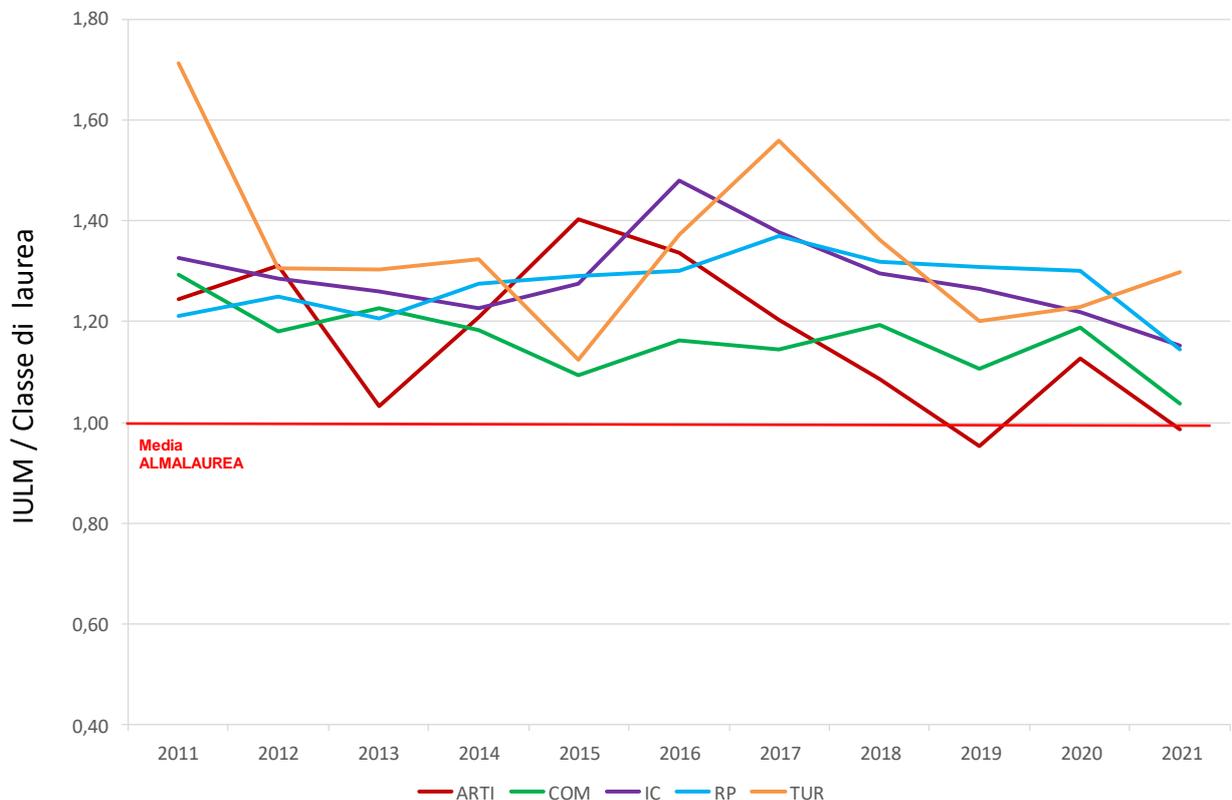


Fig. 51: Corsi di laurea magistrale: profilo dei laureati IULM. Risposte alla domanda: "Si iscriverebbero di nuovo all'Università? Sì, allo stesso corso dell'Università IULM", anni di laurea 2011-2021

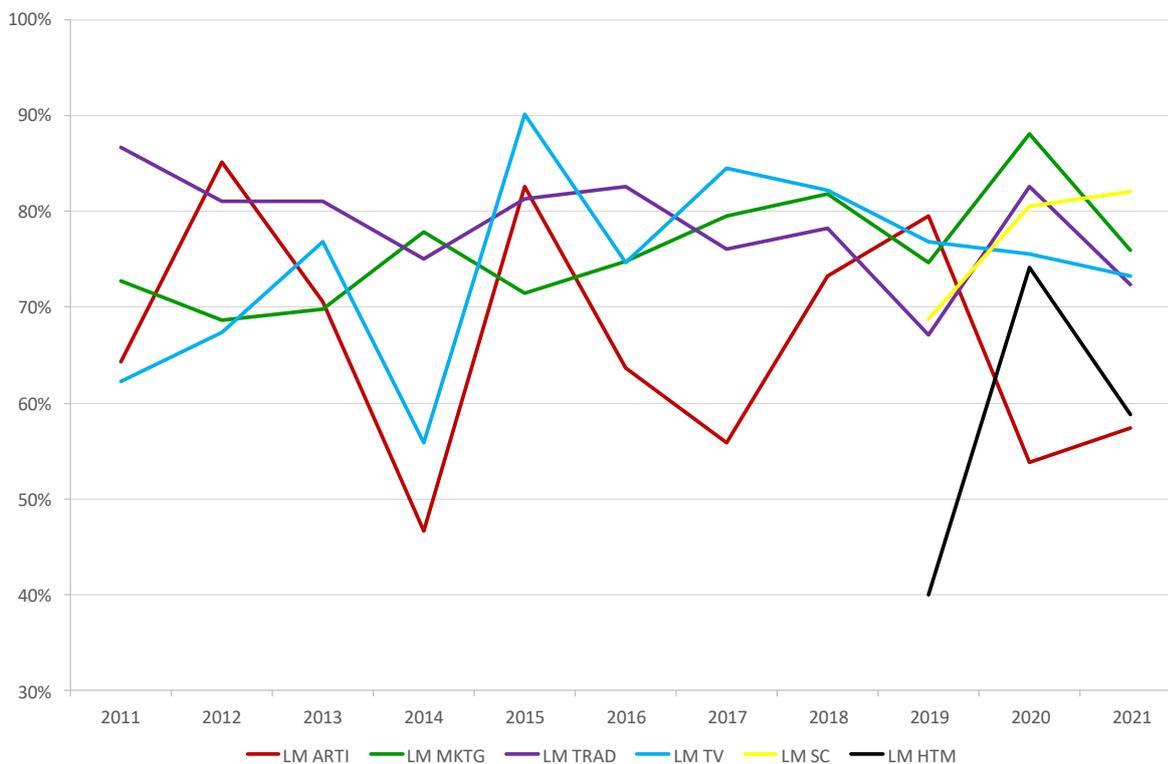


Fig. 52: Corsi di laurea magistrale IULM vs ALMALAUREA: profilo dei laureati IULM. Risposte alla domanda: "Si iscriverebbero di nuovo all'Università? Sì, allo stesso corso dell'Università IULM", anni di laurea 2011-2021

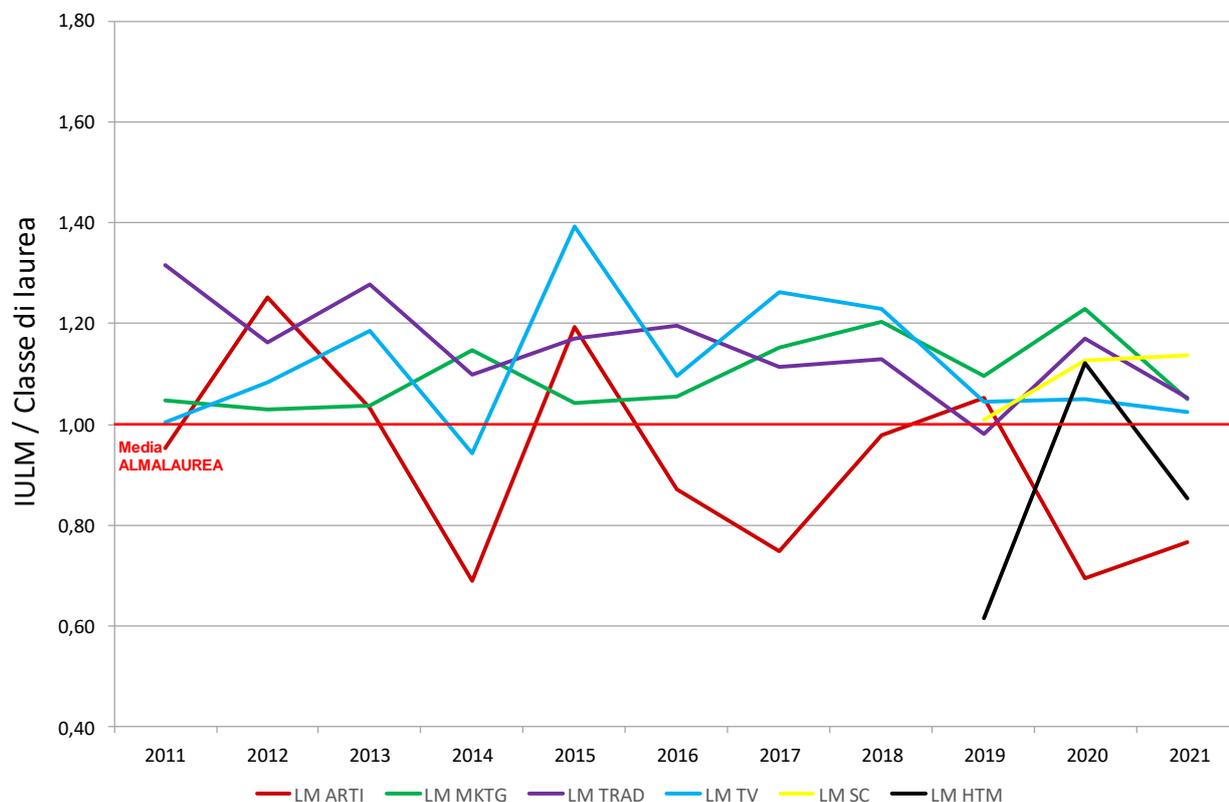


Fig. 53: Corsi di laurea: profilo dei laureati IULM. Risposte alla domanda: “È soddisfatto del Corso di studi? Decisamente sì”, anni di laurea 2011-2021

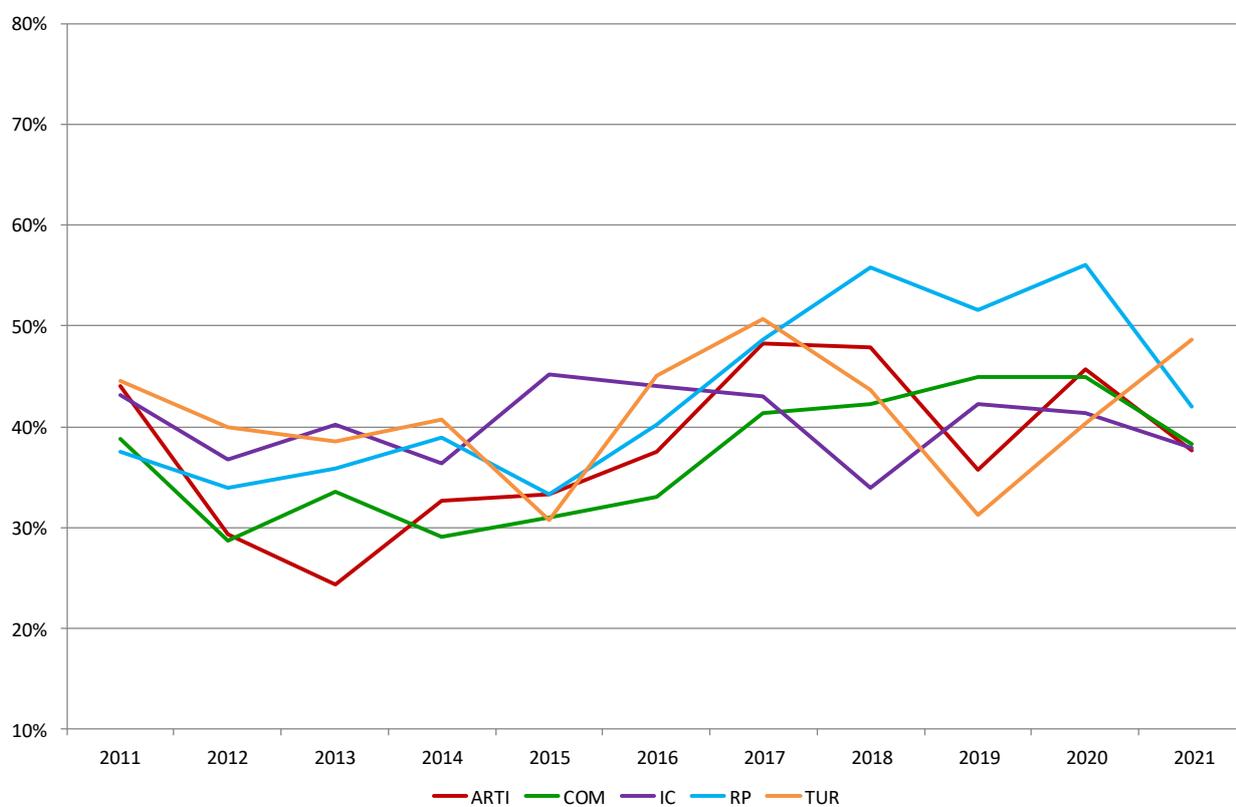


Fig. 54: Corsi di laurea IULM vs ALMALAUREA: profilo dei laureati IULM. Risposte alla domanda: "È soddisfatto del Corso di studi? Decisamente sì", anni di laurea 2011-2021

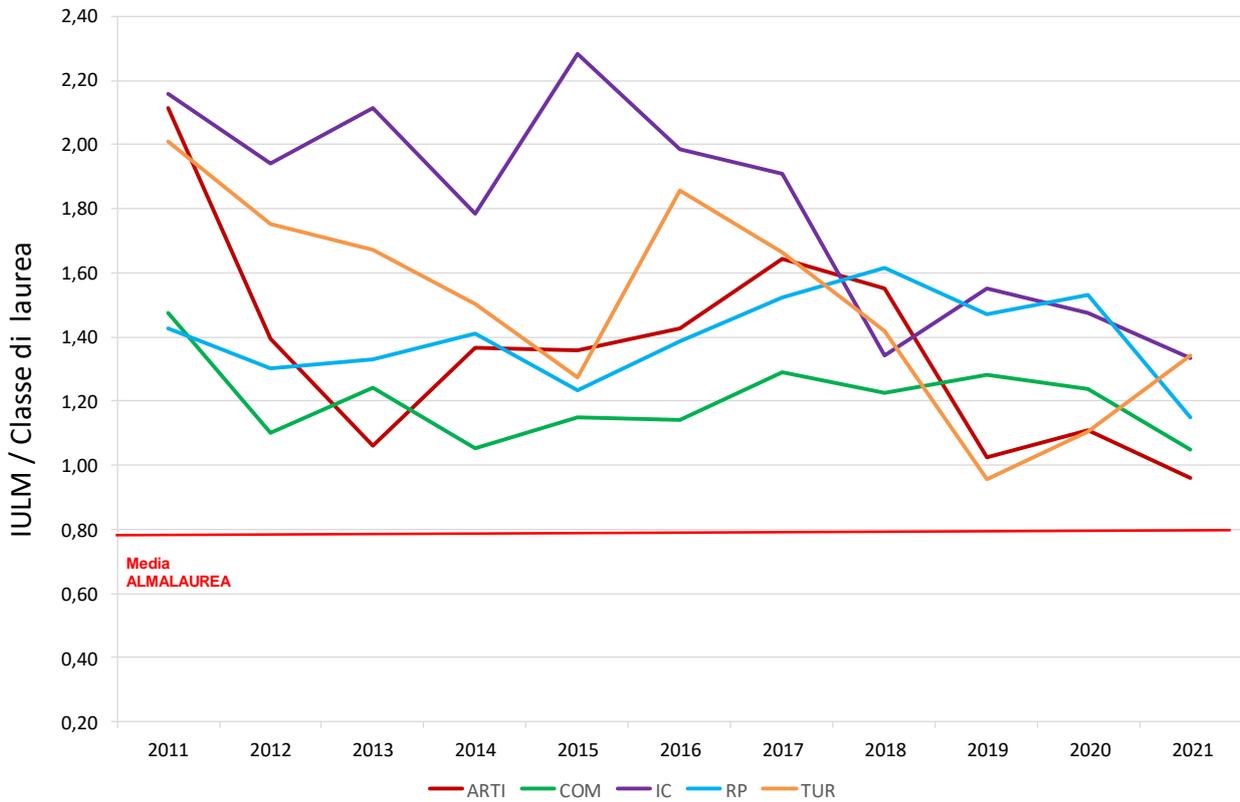


Fig. 55: Corsi di laurea magistrale: profilo dei laureati IULM. Risposte alla domanda: "È soddisfatto del Corso di studi? Decisamente sì", anni di laurea 2011-2021

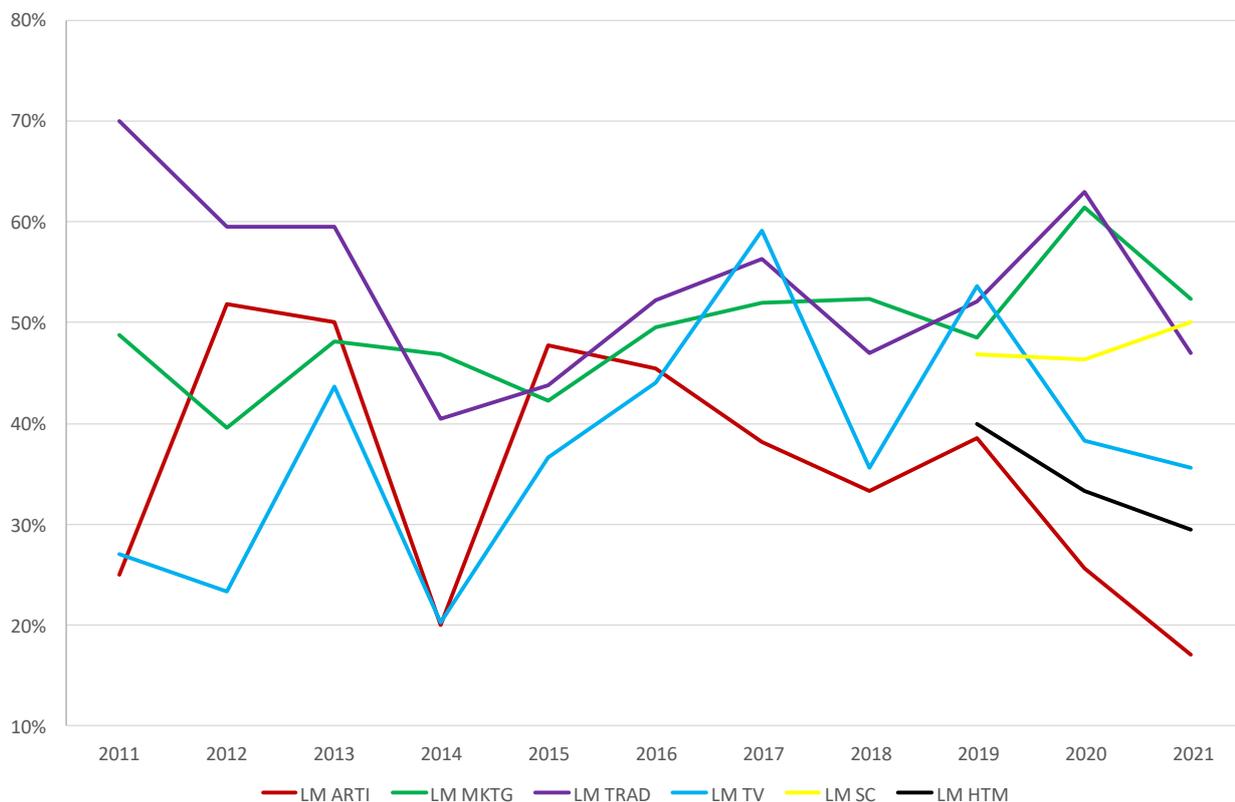
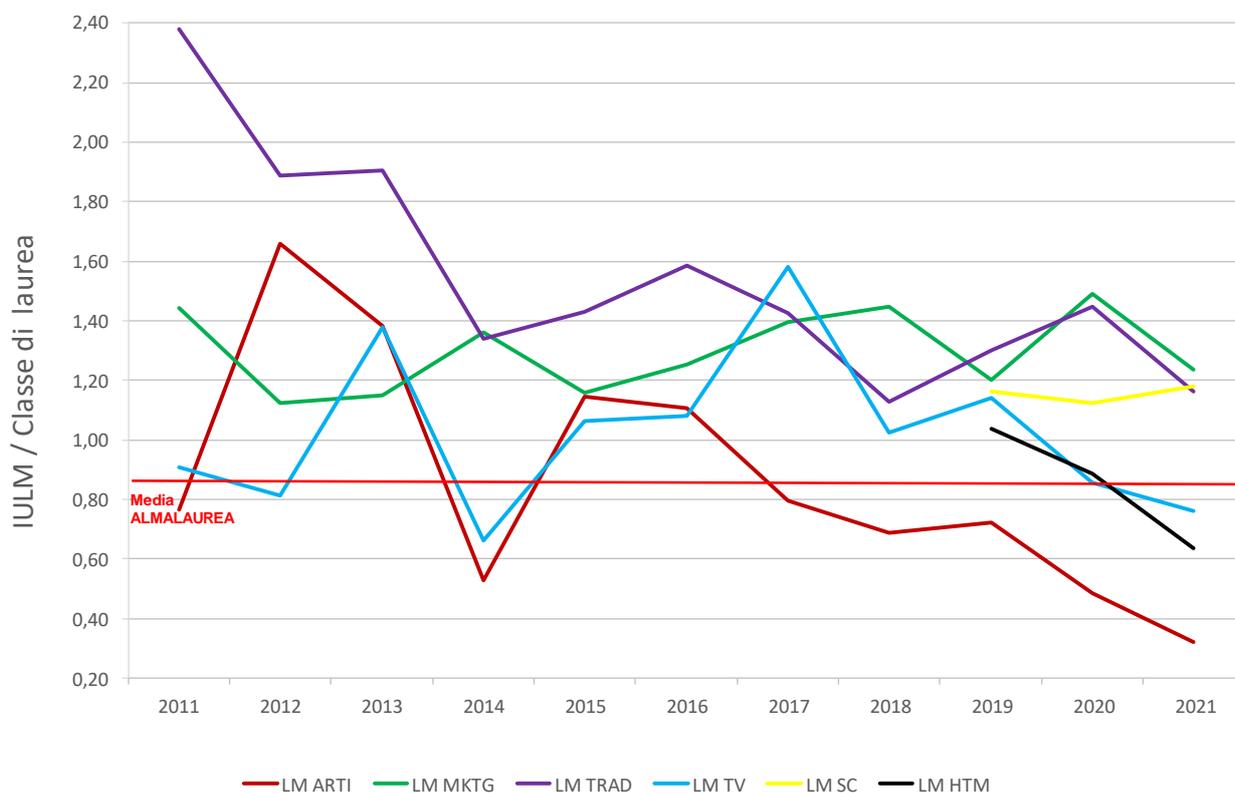


Fig. 56: Corsi di laurea magistrale IULM vs ALMALAUREA: profilo dei laureati IULM. Risposte alla domanda: "È soddisfatto del Corso di studi? Decisamente sì", anni di laurea 2011-2021



RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

RISULTATI DELLE RILEVAZIONI DEDICATA AI CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA

1. LE OPINIONI DEGLI ISCRITTI AI CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA

Nel luglio del 2022 è stata condotta una rilevazione dedicata a raccogliere le opinioni degli iscritti all'a.a. 2021/22 ai due Corsi di Dottorato di ricerca dell'Ateneo: Visual and media studies e Communication markets and society. L'indagine è stata predisposta autonomamente a cura dei Corsi e dell'Ufficio Affari istituzionali (che svolge le funzioni di Segreteria per i Corsi di Dottorato) ed è stata trasmessa via email con il supporto tecnico dell'Ufficio Statistico, valutazione e qualità.²²

Nella Tab. 73 è riportata una sintesi delle valutazioni espresse dai dottorandi con riferimento a diversi aspetti del percorso dottorale.²³ Come possibile osservare, le valutazioni non paiono del tutto soddisfacenti, con particolare riferimento al Corso di Dottorato di ricerca in Communication, Markets and Society ed agli aspetti logistici ed organizzativi.

Tab. 73 Opinioni dei dottorandi sui vari aspetti riguardanti l'esperienza concernente il percorso dottorale – a.a. 2021/22, voto medio dei diversi aspetti indagati, su una scala da 1, per niente soddisfatto, a 10, molto soddisfatto

	Visual and media studies	Communication markets and society
Qualità della ricerca di base	5,5	6,3
Padronanza di tecniche di ricerca	4,7	6,5
Acquisizione di nuove competenze e abilità specifiche	6,1	5,9
Approfondimento di contenuti teorici	5,9	6,1
Padronanza di tecniche per la didattica	5,6	5,2
Disponibilità e attenzione del tutor nella supervisione del lavoro di ricerca	7,5	7,8
Congruità degli ambiti di ricerca del tutor con il Suo progetto di ricerca	7,2	8,3
Disponibilità del tutor ad inserirLa in gruppi di ricerca, dibattiti e tavoli di discussione	7,5	7,6
Prospettive di carriera all'università	5,0	5,7
Prospettive di carriera fuori dall'università	4,8	5,7
Spazi dedicati allo studio/lavoro	5,8	3,5
Accesso a laboratori, biblioteche, banche dati, ecc.	5,8	4,7
Attrezzature specifiche per la ricerca	6,1	3,9
Organizzazione dell'attività formativa	5,3	4,1
Carico didattico complessivo	5,5	3,3
Segreteria amministrativa	7,4	8,9
N risposte	17	15

²² Negli anni precedenti, ad eccezione del periodo pandemico, i Corsi di Dottorato e l'Ufficio Affari istituzionali gestivano autonomamente l'indagine attraverso la somministrazione di un questionario cartaceo.

²³ Il questionario conteneva anche la valutazione delle singole attività formative frequentate, qui non riportate.

2. LE OPINIONI DEI DOTTORI DI RICERCA

L'indagine dedicata alle opinioni dei Dottori di ricerca che hanno conseguito il titolo è condotta annualmente dal Consorzio AlmaLaurea. Tutte le informazioni, tra cui il grado di copertura, sono disponibili al sito del "Profilo dei Dottori di ricerca".²⁴

In generale i laureati dell'Università IULM rispondono al questionario in una misura estremamente elevata; nell'ultima indagine effettuata da AlmaLaurea il tasso di compilazione è pari al 100%; sebbene le numerosità in gioco siano ridotte.

Nella Tab. 74 si riportano in forma sintetica gli andamenti delle risposte ai due specifici quesiti riferibili all'esperienza nel suo complesso: la soddisfazione per l'esperienza di dottorato e la volontà di iscriversi di nuovo al dottorato relativi al Corso di Dottorato di ricerca in Visual and media studies in comparazione con le opinioni del complesso dei Dottori di ricerca dei Corsi di dottorato della medesima area disciplinare.²⁵ Seppur in considerazione delle ridotte numerosità in gioco, non sembrano palesarsi criticità.

Tab. 74 Profilo dei Dottori di ricerca IULM: valutazione dell'esperienza dei Dottori di ricerca in Visual and media studies e Dottori di ricerca Almalaurea della medesima area disciplinare (scienze umane), per anno solare di conseguimento titolo

	IULM		Almalaurea	
	2020	2021	2020	2021
Se tornassero indietro si iscriverebbero di nuovo al dottorato?				
Sì, allo stesso dottorato dell'Università IULM	28,6%	87,5%	64,2%	68,4%
Sì, ma ad un altro dottorato dell'Università IULM	0,0%	0,0%	2,4%	1,9%
Sì, ma ad un dottorato in un altro Ateneo italiano	28,6%	12,5%	8,0%	7,0%
Sì, ma ad un dottorato all'estero	42,9%	0,0%	17,8%	16,3%
Non si iscriverebbero più ad un dottorato	0,0%	0,0%	6,4%	5,8%
Soddisfazione per l'esperienza di dottorato (medie, scala 1-10)				
Qualità della ricerca di base	7,7	7,9	7,7	7,7
Padronanza di tecniche di ricerca	8,1	8,1	7,7	7,7
Acquisizione di nuove competenze e abilità specifiche	8,3	7,8	7,9	7,9
Approfondimento di contenuti teorici	8,3	7,9	7,9	7,9
Padronanza di tecniche per la didattica	7,7	5,1	6,5	6,4
Competenza del supervisore in merito all'argomento della tesi	9,0	7,4	8,1	8,2
Capacità del supervisore di inserire in reti di rapporti, contatti, ...	8,1	7	7,4	7,5
Prospettive di carriera	6,7	5,8	5,8	6,1
Spazi dedicati allo studio/lavoro (aule studio, uffici, ...)	7,6	7,1	6,2	6,5
Accesso a laboratori, biblioteche, banche dati, ...	7,7	6,3	7,3	7,2
Attrezzature specifiche per la ricerca	7,1	6,4	6,2	6,3
Dottori intervistati	7	8	775	725
Tasso di risposta	100,0%	100,0%	90,5%	92,4%

²⁴ <https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/profilo-dei-dottori-di-ricerca>

²⁵ I primi dati relativi al Dottorato di ricerca in Communication, markets and society, attivato per la prima volta nell'a.a. 2019/20 saranno disponibili nell'a.a. 2023/24.

RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

RISULTATI DELLE RILEVAZIONI DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SUI SERVIZI DELL'ATENEO

La valutazione dei servizi dell'Università IULM, effettuata per la decima volta nell'estate del 2021 con metodologia CAWI (questionario online elaborato e validato con la collaborazione dei rappresentanti degli studenti), ha raccolto 1.693 risposte valide (pari al 20,8% degli iscritti e laureati intervistati), risultato in diminuzione rispetto all'a.a. 2020/21.

La specificità dei servizi di supporto e il livello di dettaglio a cui sono stati indagati, finalizzato a individuare elementi per il miglioramento della gestione e dell'operatività, rendono ridondante in questa sede una presentazione analitica dei diversi uffici. Per cogliere sinteticamente e contestualizzare i giudizi ricevuti dai singoli servizi, può essere invece più utile una lettura "comparativa" dei principali elementi, pur con le dovute cautele. Tale osservazione sinottica può essere svolta limitatamente ai servizi che implicano una relazione diretta con gli utenti e rappresentano organicamente il front-line dei servizi di supporto.

In primo luogo è interessante riassumere il differente livello di accesso ai servizi, riportato sinteticamente nella Fig. 57, ove si rappresenta la quota di quanti dichiarano di aver utilizzato il servizio almeno una volta negli ultimi 12 mesi. Emergono con chiarezza (e stabilmente nel tempo) servizi che si rivolgono a un'utenza più mirata e specialistica rispetto a quelli di più comune e frequente utilizzo, il portale web e la Segreteria studenti.

Si osserva nel triennio una generale diminuzione di utilizzo dei diversi servizi, ad eccezione della Biblioteca, che evidenzia, nell'ultimo anno, un aumento di utilizzo dopo la forte diminuzione connessa alla chiusura pandemica dell'a.a. 2020/21.

Nella Fig. 58 è invece riportata (in ordine decrescente per quota di soddisfazione "alta") la soddisfazione complessiva per i diversi servizi suddividendola, per semplicità di lettura, tra alta, media e bassa, anche al fine di cogliere quelle differenze che la similitudine dei valori medi tenderebbe a ripianare. Come si vede, pur con alcune differenziazioni interne, la comparazione diretta fa emergere la seguente possibile quadripartizione dei diversi servizi:

- i servizi Stage Italia e Placement, che evidenziano una quota di molto soddisfatti inferiore alla metà dei rispondenti e una quota di valutazioni al di sotto della sufficienza pari al 15% dei rispondenti;
- il servizio Stage estero, la Segreteria studenti, il portale web, l'Infopoint, la Biblioteca, l'infrastruttura informatica e l'Ufficio Tasse, contributi e diritto allo studio che mostrano una quota di pienamente soddisfatti compresa tra il 50% e il 60% dei rispondenti, senza evidenti polarizzazioni dei giudizi;
- il servizio Mobilità internazionale che a fronte di una soddisfazione elevata, pari al 61% dei rispondenti, mostra una quota di valutazioni inferiori a 6 pari al 14,4%, palesando una certa polarizzazione dei giudizi;
- il servizio Tutorato, per il quale la quota di pienamente soddisfatti è di quasi il 70% dei rispondenti.

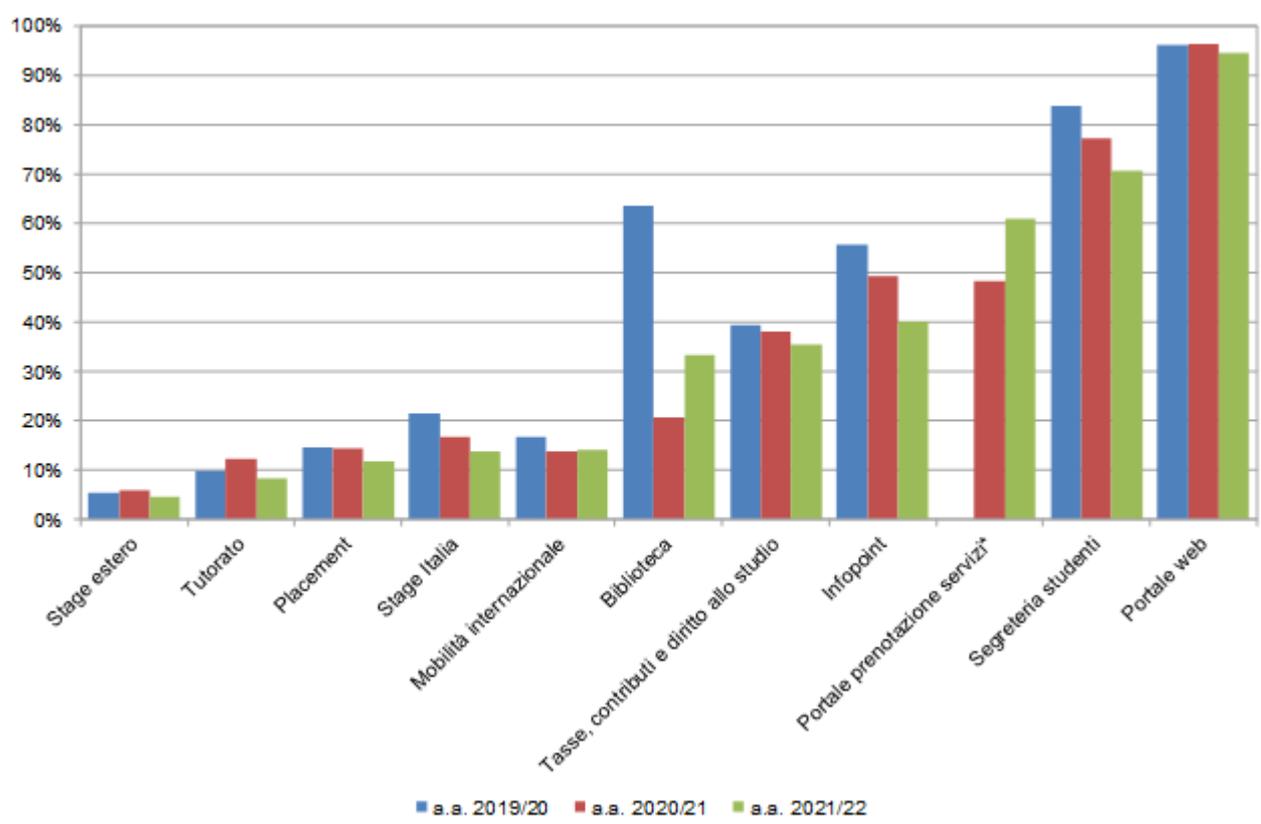
Osservando i diversi servizi nel loro complesso si rileva un generale miglioramento della soddisfazione complessiva rispetto allo scorso anno, nonché una certa convergenza verso i valori medi.

A dieci anni dalla prima indagine, risulta inoltre interessante osservare l'evoluzione dei giudizi degli studenti nel corso nel tempo. Nella Fig. 59 è riportata la soddisfazione dei servizi rilevati fin dalla prima rilevazione dell'a.a. 2012/13 (Mobilità internazionale, Biblioteca, Portale web, Segreteria studenti e Ufficio Career service e rapporti con le imprese), confrontata con la soddisfazione rilevata nel corrente anno accademico.²⁶ Come è possibile osservare, si rileva un generale miglioramento della soddisfazione per tutti i servizi indagati. Il voto medio rilevato nei diversi servizi migliora, divenendo in tutti i casi ampiamente superiore alla sufficienza. Analizzando invece la distribuzione dei giudizi per tutti i servizi in parola si nota che la quota di quanti esprimono una valutazione insufficiente (da 1 a 5) si è più che dimezzata nel decennio a favore di un aumento

²⁶ Al fine di poter confrontare il giudizio relativo all'Ufficio Career service e rapporti con le imprese che era in passato valutato nella sua globalità, la soddisfazione rilevata nel corrente anno accademico per i tre servizi offerti dall'Ufficio è stata unificata in un unico valore corrispondente (in via approssimativa) alla media dei giudizi per i tre servizi.

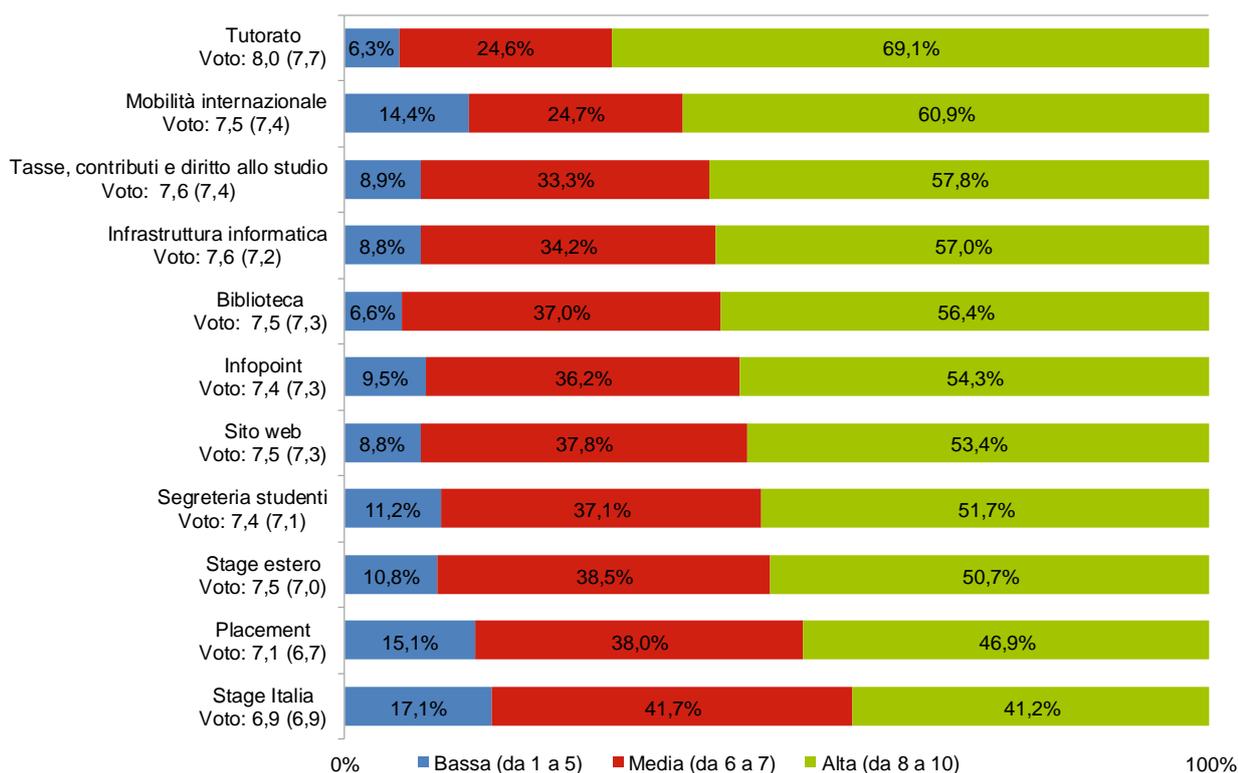
della quota di quanti esprimono una valutazione da 8 a 10, a testimonianza dell'utilità della rilevazione che, offrendo un sintetico riscontro della qualità percepita da parte degli studenti, favorisce l'innesco di percorsi di miglioramento.

Fig. 57 Frequenza di utilizzo dei servizi: servizio utilizzato almeno una volta negli ultimi 12 mesi



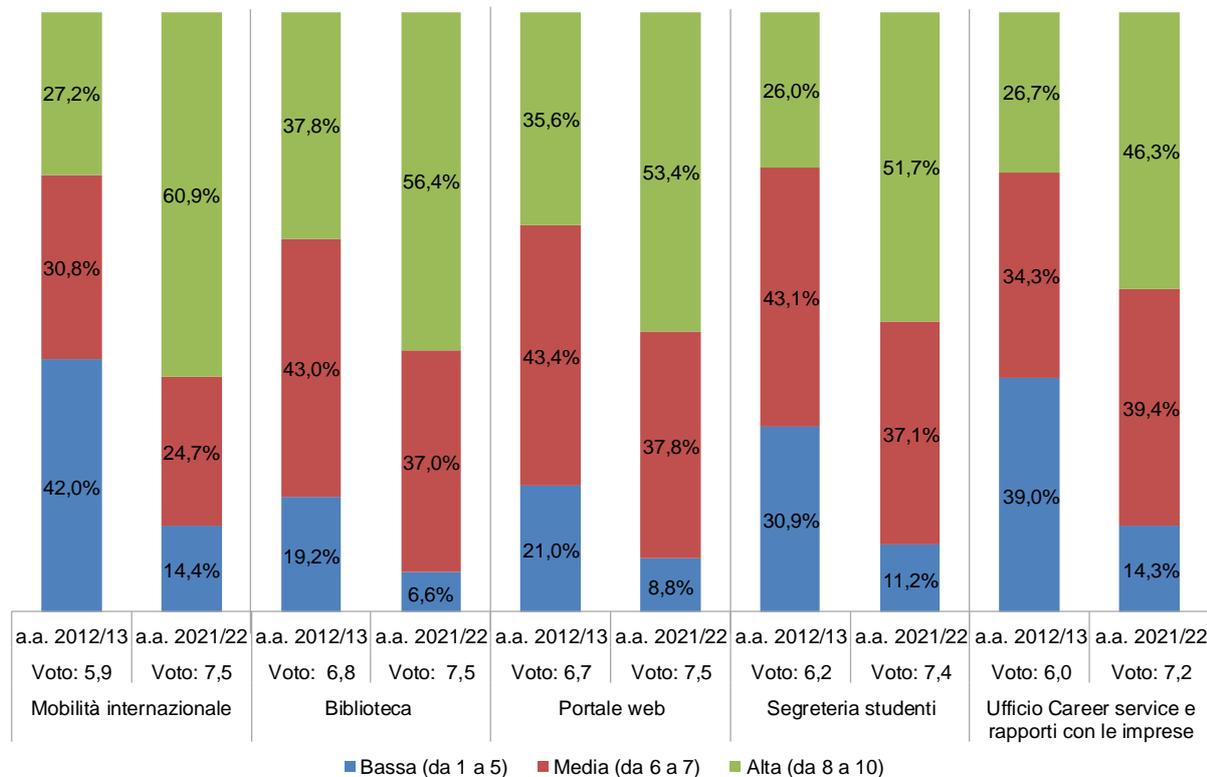
* Dato non disponibile per l'a.a. 2019/20.

Fig. 58 Soddisfazione complessiva per i diversi servizi, a.a. 2021/22



Tra parentesi il valore della rilevazione dell'a.a. 2020/21.

Fig. 59 Soddisfazione complessiva per i diversi servizi: confronto tra l'a.a. 2012/13 e l'a.a. 2021/22



UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

La raccolta delle opinioni degli studenti deve essere intesa come uno strumento di supporto al miglioramento dei servizi formativi erogati; ne consegue l'importanza centrale della diffusione e dell'utilizzo dei suoi risultati.

1. LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

Il Presidio della qualità ha provveduto a comunicare i risultati dell'indagine relativi ai moduli didattici ai docenti e ai responsabili delle strutture didattiche, per quanto di competenza. In particolare, i report contenenti i risultati individuali della rilevazione (comprendenti le risposte di frequentanti e non frequentanti, nella forma di semplici tabelle di frequenza) sono stati trasmessi dal Presidio della qualità a ogni docente al termine della sessione d'esami. La comunicazione dei risultati è consistita in una scheda inviata via mail ai titolari dei moduli didattici: il 9 febbraio 2022 per il I semestre e il 19 luglio 2022 per il II semestre.

Con la medesima tempistica, la raccolta di dette schede è stata trasmessa ai responsabili delle varie strutture didattiche, a ognuno secondo il proprio livello di responsabilità: al Rettore sono state trasmesse le schede di tutti gli insegnamenti e ai Presidi di Facoltà le schede degli insegnamenti dei Corsi di studio di loro interesse.

I risultati dell'indagine sono inoltre confluiti in una apposita sezione del dossier statistico sul Corso di studi, un documento prodotto annualmente dall'Ufficio Statistico, valutazione e qualità e trasmesso ai Gruppi di gestione AQ dei Corsi di studio, alle Commissioni paritetiche docenti-studenti e al Nucleo di valutazione. I dati riportati nel report, presentati in forma aggregata per Corso di studio, sono:

- il tasso di frequenza alle lezioni degli studenti iscritti in corso;
- i risultati medi del Corso di studi nella rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche per i principali aspetti di valutazione;
- la distribuzione del voto medio e del numero di frequentanti.

Sia ai Gruppi di gestione AQ che alle Commissioni paritetiche docenti-studenti vengono inoltre trasmessi:

- un documento sintetico relativo alla conduzione e ai risultati della rilevazione;
- i report anonimizzati della raccolta delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche per i singoli insegnamenti. Ogni scheda è identificata da un codice, al quale le Commissioni possono fare riferimento per le indicazioni di specifiche criticità, che saranno poi segnalate ai responsabili delle competenti strutture didattiche;
- un report che sintetizza la distribuzione del "voto medio" anche in rapporto alla quota di studenti frequentanti;
- i grafici riepilogativi (per ogni Corso di studio) dei risultati della rilevazione;
- per ogni Corso di studio, un file excel contenente i risultati della rilevazione (una riga per ogni attività didattica che ha raccolto almeno 10 questionari);

Dall'a.a. 2016/17 i grafici relativi agli indici sintetici complessivi di ciascuna attività didattica (raggruppati per Corso di laurea), e i report anonimizzati sono pubblicati sul sito internet di Ateneo.

I risultati dell'indagine relativa alla valutazione delle attività a distanza da parte dei docenti con riferimento all'a.a. 2019/20 sono stati condivisi con gli Organi di governo l'8 novembre 2022.

Anche questi report sono stati resi disponibili ai Gruppi AQ dei CdS e alle Commissioni paritetiche docenti-studenti.

I risultati dell'indagine sui laboratori linguistici vengono trasmessi al Magnifico Rettore, al Direttore dei Corsi della Scuola Superiore per Mediatori Linguistici "Carlo Bo" e ai Presidi di Facoltà nella forma di rapporti di ricerca. Per l'a.a. 2021/22 la trasmissione è avvenuta il 18 novembre 2021.

I medesimi report sono resi disponibili anche ai Gruppi di gestione AQ dei Corsi di studio e alle Commissioni paritetiche docenti-studenti.

I risultati dell'indagine dedicata ai laureandi vengono presentati sul sito internet del Consorzio AlmaLaurea (<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>).

I risultati della rilevazione dedicata ai servizi sono trasmessi agli Organi di governo dell'Ateneo e ai responsabili dei diversi servizi. In particolare le risultanze della rilevazione per l'a.a. 2021/22 sono state trasmesse ai responsabili dei diversi servizi indagati il 17 gennaio 2023.

2. L'UTILIZZO DEI RISULTATI

Per quanto riguarda l'indagine sui moduli didattici, la modalità di utilizzo dei risultati può essere analizzata a livello di Organi di governo dell'Ateneo, di singoli docenti e di organismi del Sistema di AQ di Ateneo.

A livello più generale, i risultati dell'indagine sono fatti propri dagli Organi di governo e dai Consigli di Facoltà, nell'ambito delle risorse informative necessarie a orientare efficacemente le azioni di miglioramento dell'Ateneo.

I Presidi di Facoltà ne discutono con la Giunta (composta dai Referenti dei Corsi di studio afferenti alla Facoltà).

I dati dell'indagine dedicata ai laureandi sono commentati e presentati nella presente Relazione annuale.

Con l'avvio del Sistema AVA, i dati dell'indagine sui laureandi sono entrati a far parte anche del corredo informativo a disposizione dei gruppi AQ dei singoli Corsi di studio e delle Commissioni paritetiche docenti-studenti, che li utilizzano per le attività di monitoraggio e valutazione annuali.

Per quanto riguarda l'utilizzo dei risultati della rilevazione sui servizi, come ogni anno, i risultati sono stati presentati e discussi il 4 aprile 2023 in una riunione con i responsabili dei diversi uffici e la Direzione. In quella sede ogni responsabile è stato invitato a esprimere degli obiettivi di miglioramento in relazione alle criticità riscontrate, condivise con la Direzione.

I risultati della rilevazione sono stati resi disponibili ai Gruppi AQ dei Corsi di studio e alle Commissioni paritetiche docenti-studenti.

PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Nell'a.a. 2020/21, in conformità con le indicazioni dell'ANVUR, è stata confermata la rilevazione online per tutti i moduli didattici.

Il Nucleo conferma innanzitutto il suo apprezzamento per il buon andamento medio della soddisfazione degli studenti.

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti frequentanti relativamente alla didattica, il Nucleo rileva che emergono anche in questa occasione buoni gradi di soddisfazione e non si evidenziano nel complesso criticità degne di nota. Tutti i Corsi di studio riportano valutazioni complessivamente positive e spesso in miglioramento rispetto al passato, mentre gli insegnamenti che si collocano nella regione di insoddisfazione risultano in una quota marginale e in ulteriore diminuzione (confermando il trend rilevato in passato), corrispondendo al 2,2% del totale degli insegnamenti rilevati²⁷ nell'a.a. 2021/22.

Per quanto concerne l'indagine sui laboratori linguistici il principale punto di forza si conferma essere la specificità delle diverse indagini, che consentono di cogliere le peculiarità didattiche ed organizzative dei differenti laboratori, al costo di una certa complicazione dell'impianto generale di rilevazione ed una difficoltà di sintesi dei risultati.

Per l'a.a. 2021/22 in particolare, il Nucleo evidenzia i seguenti aspetti:

- l'indagine relativa alla nuova piattaforma e-learning di Professional English I e Professional English II ha evidenziato un aumento dell'apprezzamento da parte degli studenti, evidentemente anche grazie ai correttivi messi in atto dopo la scarsa soddisfazione rilevata nell'a.a. 2020/21. Nonostante tale miglioramento, il giudizio non appare ancora del tutto soddisfacente, e pare opportuno mantenere alta l'attenzione circa la soddisfazione degli studenti per la piattaforma;
- nell'a.a. 2021/22 la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti i laboratori didattici di lingue straniere è stata agganciata per la prima volta alla procedura di iscrizione agli esami; grazie a tale nuova modalità di rilevazione il tasso di risposta ai questionari risulta in sensibile aumento rispetto agli anni precedenti, superando la criticità evidenziata dal Nucleo nella Relazione 2022.

In ogni caso i laboratori paiono piuttosto graditi dagli studenti, sebbene si osservi un generalizzato lieve peggioramento da tenere monitorato nei prossimi anni;

- i laboratori linguistici dei Corsi della Facoltà di Interpretariato e comunicazione risultano graditi agli studenti, seppur con qualche differenziazione per lingua.

A valle della richiesta avanzata dal Nucleo nella Relazione del 2022, il Nucleo ha preso visione delle analisi svolte dalla Commissione di certificazione della Facoltà, che paiono molto articolate ed approfondite, confermando l'attenzione sul tema.

Per la prima volta quest'anno viene incorporata nella presente Relazione l'analisi delle valutazioni dei dottorandi e dei dottori di ricerca, in linea con le più recenti indicazioni ANVUR in materia.

Per quanto concerne l'indagine dedicata agli iscritti ai Corsi di Dottorati di ricerca, condotta nell'a.a. 2021/22 a cura diretta dei Corsi e dell'Ufficio Affari istituzionali (che assolve al ruolo di Segreteria dei Corsi), ha evidenziato valutazioni non del tutto soddisfacenti con particolare riferimento al Corso di Dottorato di ricerca in Communication, Markets and Society, che andranno però valutate una volta disponibile una base di dati più congrua e una serie storica almeno triennale.

Con riferimento a questa rilevazione il Nucleo invita il Presidio a incorporarla tra quelle già condotte annualmente, affinando il questionario in essere anche alla luce di quanto recentemente proposto dall'ANVUR.

Relativamente invece alle opinioni dei dottorandi al termine del loro percorso, si rileva che l'Ateneo aderisce fin dalla prima edizione del 2016 all'indagine svolta dal Consorzio AlmaLaurea sui dottori di ricerca che hanno conseguito il titolo nell'anno 2015, indagine che conta oggi 47 Atenei che hanno richiesto di realizzare l'indagine.²⁸ Il Nucleo auspica a questo proposito che nel futuro il questionario adottato dal Consorzio AlmaLaurea venga allineato con quanto previsto nel questionario recentemente proposto dall'ANVUR.

²⁷ Considerando solamente gli insegnamenti che hanno ricevuto almeno 10 valutazioni da parte degli studenti.

²⁸ AlmaLaurea, Profilo dei Dottori di ricerca 2021, Report2022.

Le ridotte numerosità in gioco non consentono di effettuare analisi approfondite, ma i più recenti dati relativi al Corso di Dottorato di ricerca in Visual and Media Studies non sembrano palesare criticità.

Relativamente alla rilevazione sui servizi dell'Ateneo, si evidenziano anche in quest'occasione i giudizi positivi rilevati per tutti i servizi offerti, con particolare riferimento al servizio tutorato, che riceve una valutazione complessiva alta (compresa tra 8 e 10, su una scala da 1, per niente soddisfatto, a 10, molto soddisfatto) dal 70% circa degli studenti che ne hanno usufruito.

L'analisi comparativa relativa all'evoluzione dei giudizi degli studenti nel corso dei dieci anni di indagine mette inoltre in luce il miglioramento della soddisfazione per tutti i servizi indagati, segno dell'utilità della rilevazione e della tensione al miglioramento.

Per quanto concerne l'indagine su laureandi/laureati svolta dal Consorzio AlmaLaurea, un indubbio punto di forza risiede nella metodologia di indagine, che consente di acquisire con continuità dati e informazioni rilevanti comparabili con la grande maggioranza degli Atenei italiani in cui sono attivi Corsi di laurea e di laurea magistrale appartenenti alle medesime Classi di laurea, beneficiando di significative economie di scala. Tale metodologia ha garantito all'Ateneo il consolidarsi di un'importante base di dati utili per analisi, approfondimenti e orientamento delle azioni correttive e/o di miglioramento.

I livelli di soddisfazione dei laureandi, sia per quanto riguarda i Corsi di laurea, sia relativamente ai Corsi di laurea magistrali, mostrano inoltre un profilo complessivamente positivo e generalmente migliore rispetto al complesso di riferimento della banca dati AlmaLaurea²⁹, sebbene la quota di quanti dichiarano che si iscriverebbero nuovamente al medesimo Corso di laurea e si dichiarano decisamente soddisfatti del Corso appaia nell'ultimo anno in diminuzione. Va però rilevato che questo dato è relativo ai primi laureati del periodo pandemico, le cui valutazioni potrebbero quindi essere condizionate da questa esperienza.

L'analisi differenziata per Corsi di studio conferma per tutti i Corsi il peggioramento di cui sopra, ad eccezione del Corso di laurea in Turismo, management e cultura e del Corso di laurea magistrale in Arte, valorizzazione e mercato. Rispetto a quest'ultimo Corso è da rilevare che l'ultima indagine è relativa ai primi laureati del Corso dopo la modifica di ordinamento dell'a.a. 2018/19, a riprova dell'efficacia delle modifiche messe in atto, sebbene la quota di studenti decisamente soddisfatti del Corso permanga al di sotto delle medie Almalaurea. Si osserva infine nell'ultimo anno un peggioramento delle valutazioni dei laureati del Corso di laurea magistrale in Hospitality and Tourism Management; il Nucleo raccomanda di tenere monitorato questo aspetto.

²⁹ Il gruppo di riferimento è costituito, per i Corsi di laurea, dal complesso dei Corsi afferenti alle Classi L-3, L-12, L-15 ed L-20, mentre, per i Corsi di laurea magistrali, dall'insieme dei Corsi afferenti alle classi LM-59, LM-65, LM-89 ed LM-94.